一、第 1 屆第 1 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 100 年 5 月 19 日上午 8 時 34 分）

主席（許議長崑源）：

上午議程是市政總質詢，第一位黃議員天煌發言，請質詢。

黃議員天煌：

大會主席許議長、市府陳市長、副市長、各局處長大家早、大家好。首先請教一下都市發展局盧維屏局長，縣市合併之前，高雄縣過去的都市計畫通盤檢討的案子，目前計畫案是繼續審議，還是這案子合併後就廢除了。

主席（許議長崑源）：

都市發展局局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

縣市合併後的都市計畫案，都照正常的程序繼續審查，或繼續送中央審查，都沒有停下來。

黃議員天煌：

我記得過去高雄縣的都市計畫通盤檢討，都由鄉鎮市公所來籌組都市計畫委員會的審查會，一部分由公所做都市計畫區內面積的檢討，另外一部分是接受人民的陳情，鄉審議通過後送縣政府，縣府繼續來審查，有一些要補證的資料或有瑕疵的地方，會退回鄉都市計畫委員會，重新再審理一次，若送縣政府有通過，就送內政部來審議通過，如此就完成都市通盤檢討的程序。請教局長，現行高雄市都市計畫通盤檢討，方式跟程序是如何執行？

主席（許議長崑源）：

都市發展局局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

通盤檢討通常是用細部計畫差不多是五年一次，看地方發展的需要，有時候較快有時候較慢。另一個計畫是全市性的主要計畫，這計畫就比較久才檢討一次，現在高雄縣市合併之後，都按照計畫的時間來進行，如果地方有較急需的建設，就用個案來處理，個案也能提出來處理土地的問題。

黃議員天煌：

程序與縣也是大同小異，也是差不多五年就檢討一次通盤計畫。讓局長了解，我們大寮鄉目前變爲大寮區，過去有三個都市計畫區，所以大寮受到這三個都市計畫的限制綁死了，所以大寮的發展有限。三個都市計畫區：第一個，大坪頂特定區，這是中央單位管理。第二個，大坪頂以東都市計畫區，是縣政府管理。第三個，大寮鄉都市計畫，是大寮鄉公所辦理，過

去這三個都市計畫，大坪頂特定區全部將近 3,000 公頃土地，禁建差不多三十年，這三十年當中，當地地主有苦難言，可以說是受盡很多的委屈，怎麼說呢？因爲向中央陳情，他們說沒有經費沒有辦法開發，縣政府也說沒有錢開發，最後，百姓認爲政府沒辦法開發就還地於民，中央也說不行，因爲已經規劃了，所以造成什麼樣的問題呢？在這三十幾年內，百姓自己的地要申請蓋房屋也沒辦法蓋，因爲限制非常多，若較沒有錢要拿地向銀行借錢，銀行表示這是特定區內沒什麼價值，什麼時候要開發不知道，也就沒辦法借，所以造成這 3,000 公頃內的里民，可以說是非常痛苦，受到非常多不公平的待遇。

大坪頂特定區已三十幾年了，未來市府有什麼計畫跟打算，大寮這三個都市計畫區，變成舉棋不定無從著手，三個計畫區三個單位管理。大寮區全部有 72 平方公里，高雄市區內有 155 平方公里，大寮區就有 72 平方公里，等於是高雄市區一半的面積，可以說是非常的大，而且地理環境也非常好；大寮向東鳳屏路通往高屏大橋，可以到屏東市區，向西往鳳山到市區，或往鳥松都非常的近，東西向快速道路經過大寮，往東可以往屏東潮州，向西往中山高、南二高，高鐵可以說是非常的方便，聯外道路都非常暢通，甚至捷運系統也延伸到大寮，大寮那麼好的地理環境、這麼的好的地方，受到這三個都市計畫的限制，替大寮人覺得非常的不公平。請教盧局長，未來分兩部分而言，大坪頂特定區，過去高雄市有開發過的經驗，是不是針對大寮區大坪頂特定區的部分，請問有何規劃？

主席（許議長崑源）：

都市發展局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

黃議員說的沒錯，大坪頂特定區，過去中央在推動新市鎮，規劃很多土地面積也很大，縣市合併前，靠近高雄市這邊則持續開發，也有一些公共設施，而高雄縣這邊就沒有規劃，這是事實，所以延宕很久。如果未來有一個建設要推動，就是國道 7 號下去，對外的聯絡道路也很方便，那個地方也有匝道，因爲也一定要處理都市計畫的部分，所以就趁這一次來做通盤檢討，如果眞的沒有辦法時，譬如，區段徵收財務算不出來或政府也沒辦法執行時，我們就來做處理，應該是這樣做比較務實，不要又綁了好幾十年都未開發，我也了解這個問題。

黃議員天煌：

局長，你這樣說沒有很明確的答案，地方期望很久了，這次併入高雄市，對大寮區來說，大坪頂特定區應該是個希望，大坪頂有將近 3,000 公頃的面積，就誠如我剛說的，大寮的地理環境那麼好，如果可以開發，未來的

發展絕對不輸給目前的凹仔底，如果大寮這 3 個都市計畫區都發展起來，絕對是高雄市未來的衛星城市，這是很重要的。

主席（許議長崑源）：

黃議員，爲什麼會禁建，是什麼原因？

黃議員天煌：

因爲是特定區，裡面所有的建築都會有限制。

主席（許議長崑源）：

是不是請市長答覆，〔好。〕據我所知剛好位在軍方圍牆旁的公園邊，整個都被禁建，那麼漂亮的地方，到底爲什麼禁建？

陳市長菊：

我們和黃議員一樣，對大寮區的發展，包括議員說的 3 大部分都很關心，大寮區過去在這個部分確實受限很多，對大寮區市民朋友很不公平。但是現在已經由市政府都委會，針對這三大部分來做檢討，沒有辦法依照中央所說的不能開發，而且也期待國道 7 號這條道路的開發，對大寮未來的發展很重要，總經費 660 億，中央也已經核定。

地政局針對土地的徵收及必要性，我們都已經向地政司土地徵收委院會詳細報告，報告後會由地政局來進行開發，已經沒有辦法再等待中央的回應，因爲每次一等就是二十年，我覺得對整個大寮鄉親及地區的發展很不好。

目前都市發展局、地政局針對大寮區，包括檢討眷村的土地開發，都由院轄市的市政府，自己的都市計畫委員會檢討中，我相信都市計畫對未來大寮區整體的發展，在速度及效率上一定會更好，而且所有的過程，也一定會讓黃議員充分的瞭解。我也不想再等了，這部分應該要加速，否則對未來城鄉之間的差距並不好，我們會儘速的開發。

黃議員天煌：

謝謝陳市長對大寮的關心。我看過市政會議的紀錄，陳市長指示都發局及相關的單位針對這部分互相配合，我也代表大寮區民衆感謝陳市長，對大寮區及大坪頂特定區開發事項的關心。

縣市合併前，高雄市有大坪頂特定區，高雄縣也有大坪頂特定區，高雄市大坪頂特定區在陳市長任內就已經完成開發。所以大坪頂和新厝里，雖然一樣都在大坪頂特定區內，差別卻非常得大，一邊發展得非常熱鬧，另一邊却還有很多墓地及老舊房子，沒有辦法整修翻新。另外孔宅里和拷潭里也是一樣的情形，孔宅里都已經開發完成，拷潭里那邊連開發一條道路，都要符合很多相關的條件，眞是大寮民衆的困擾和痛苦。

也感謝陳市長給與很明確的答案，大坪頂特定區的開發事項，將由市府

儘快的來規劃，而之前大坪頂以東是屬縣政府管理，大寮鄉都市計畫區則屬公所管理，目前都由市政府統一管理，既然市長這麼的關心，通盤檢討計畫可否有個時間表？我向市長及諸位官員說明，我擔任鄉長九年的時間，經過第三次的通盤檢討，所呈報的計畫案，到目前都還擱置在內政部的都市計畫委員會審議中，拖到現在我鄉長職務都已經卸任。所以大坪頂特定區及兩個都市計畫區的通盤檢討，什麼時候才會有結果，如果可以由市長公開來說明，相信是非常有公信力，也會給大寮民眾一個很大的期望。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

針對這三個部分我向黃議員說明。第一個，就是變更大寮的都市計畫第三次通盤檢討案，目前正在內政部都市計畫委員會審議中，這段期間我會要求都市發展局，把大寮地區民眾及鄉親苦苦等待的心聲及意見轉達，要求內政部都市計畫委員會加速審議，否則一個地區的審議就要好幾年，這樣會影響地方的發展，我們會馬上轉達。

為了配合高雄捷運的通車，大寮捷運主機廠周邊是未來發展的重點，也期待會成為未來商業的核心，這部分包括眷村土地再開發的測量，地政局、都市發展局也將快馬加鞭，預計年底發布實施，這個讓黃議員瞭解。第二個，是大坪頂以東的都市計畫，已經是第四次的通盤檢討，主要針對農業區違反工廠輔導合法化檢討變更；年底也會把辦理草案公開展覽，其時間、速度及期程，由劉世芳副市長來掌握，相信副市長一定會把期程掌握的很好。第三個，是大坪頂特定計畫區；第三次通盤檢討的作業，已經編列納入年度的預算，用來做為長期的開發解決這些問題，現在是 5 月份，預計 7 月份將辦理公告，徵詢民眾及地方機關團體的意見，並回應在地民眾大家的期待，這 3 個部分的期程及書面資料，我會讓黃議員知道。

經市政府充分瞭解過去的禁建沒開發，雖然沒禁建但也沒開發，地政局針對這部分都在全面檢討，我相信縣市合併後，都市的發展將是同步提升、同步發展，所以要謝謝黃議員的關心，我們對大寮地區的未來都有很多的計畫，包括現在的大坪頂 10 號道路要銜接大寮，總經費 4,600 萬已經編列預算，也已完成設計發包，在我手上有很多大寮區未來的建設，包括高 68 線、鳳林一路、鳳林二路、溪洲路拓寬等等，未來環境要如何改造、改善，大寮長青文康活動中心在 6 月就要發包，以上等等，縣市合併以後，我們對大寮地區所有的鄉親，希望高雄市 38 區的鄉親可以給市長一點時間，我們在各區盡量改善，地政局、都市發展局，整體的都市計畫部分，我們都會加速檢討。

黃議員天煌：

感謝市長，我想市長以及市府團隊對大寮有很深入的了解，剛才聽了市長的說明，包括大寮中庄長青活動中心，早期公所在拷潭已經有開闢一條20米的道路連接孔宅里，高雄市政府也準備做銜接，我替大寮人感謝市府的關心。另外，國防部在眷村那塊53公頃的土地，早期鄉公所有和國防部取得共識，協商完成都市計畫，呈報高雄縣政府、內政部，目前好像在細部計畫當中，謝謝陳市長這麼用心了解我們大寮地區。

接下來請教警察局蔡局長,全高雄市的警察人員有多少人？請局長答覆。

主席(許議長崑源)：

警察局局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

目前所有的警察人員,基層警員有4,600多人,如果包括官、警共有7,600多。

黃議員天煌：

目前有這麼多的警察人員，縣市合併以後，有沒有擴大編制員額？

警察局蔡局長俊章：

完全沒有。

黃議員天煌：

完全沒有。

警察局蔡局長俊章：

而且目前的缺額有300多名。

黃議員天煌：

4,000多人，還有300多名的缺額。

警察局蔡局長俊章：

不是，是7,000多人，但是基層員警缺200名。

黃議員天煌：

不論加上內勤或者外勤，總共7,000多人，高雄市的人口數有270幾萬人。

警察局蔡局長俊章：

277萬人。

黃議員天煌：

縣市合併以後，我們的幅員遼闊。局長，你覺得只有7,000多名的警力，這樣的人力足夠嗎？

警察局蔡局長俊章：

實際上是不足的，因爲今年合併有規定，合併的第一年都不增加員額，

往後三年內可以增加到 3%左右。

黃議員天煌：

只有 3%而已。〔對。〕那麼未來的警力還是一樣不足夠，因爲我們的人口數多，幅員遼闊，我們的幅員都比台北市、新北市還要遼闊，是不是這樣？

警察局蔡局長俊章：

目前我們的土地是最多的，人口排行第二。

黃議員天煌：

我們的人口數這麼多，警力可能不夠，基層雖然有一些義警、民防、社區巡守隊協助警察維護我們的治安。如果可以加上監視系統的輔助，我想這樣對於治安維護會更有幫助。局長，在全高雄市的重要路口，目前監視系統的主機有幾台？監視器鏡頭有幾部？我們有沒有紀錄？

警察局蔡局長俊章：

大高雄市目前的監視器鏡頭總共有 1 萬 5,000 多部，其中原高雄縣在大部分的重要路口有比較缺乏，高雄市的部分大概都已經建置完成，目前我們還是一直向中央爭取經費，希望可以增加，今年特別感謝多位議員，有的建議用建議款來做監視錄影的部分，我們會衡量治安狀況以及重要路口，儘速完成這項工作，因爲警力有限，可以利用科學儀器來協助，高雄市最近比較矚目的案件，實際上很多都是靠監視器來偵破，所以在警政署列管案件裡，三年內我們都沒有半件案子是列管的，這也算大高雄的監視器對我們有很大的幫助。

黃議員天煌：

局長，我舉個例子，在縣市還沒有合併以前，我是大寮鄉的鄉長，大寮鄉有 25 里，我們是由公所發包每一個里至少要有一台主機、10 部監視器鏡頭，25 個里至少就要 250 部的監視器鏡頭，這就代表 250 位警力 24 小時在那裡監視壞人的行爲，這樣會有嚇阻作用，其他的鄉、鎮、市公所以及原高雄縣議員所裝設的監視器，社區自己籌措財源裝設的監視器，我想這些林林總總加起來的數目非常多，剛才局長也有說，高雄市 1 萬 5,000 多台都有立案登記，原高雄縣由鄉鎮市公所裝設的，或者議員爭取的這些，以前都是公所自己編列經費維修、管理，例如，路燈故障我們就利用開口合約馬上處理、維護，保持監視系統的功能，但是目前我聽到地方的反映是，原高雄縣有很多監視系統的主機都還可以使用，但是鏡頭的部分，縣市合併以後，到目前爲止，請區公所幫忙協助，但是區公所沒有經費可以協助處理，現在的業務單位也已經移交到警察局，監視器鏡頭因爲長久日曬雨淋容易損壞，在這個部分局長有沒有其他的因應辦法？

警察局蔡局長俊章：

在原高雄市也曾經發生過一樣的狀況，尤其在村、里的部分，我們現在盡量自己成立，目前在高雄市境內，原高雄市管理的，實際上高雄市有 1 萬 1,664 部鏡頭，高雄縣有 3,527 部鏡頭，高雄市的部分都可以連線，改天議員如果有空可以來參觀我們的視訊中心，想看哪一個路口直接選擇，畫面就會跳出，高雄縣的部分，今年警政署補助我們 570 萬，就是要將高雄市以及原高雄縣的監視器一併整合到系統裡，這部分要做的就是原來列管的部分，但是鄉、鎮、村、里有的是自己設置，因爲系統有的是類比式的，有的是數位的，所以沒辦法完全容納，原來有自己設的部分，因爲這些系統，有的是類比式的，有的是數位的，所以沒辦法完全容納，原高雄縣有編列 700 萬元的維修費要維修原來列管的，而鄉鎮區的部分我們會儘量來斟酌，因爲有時候效果並不是很好，而科技一天天的進步，它的量化跟效果，如果要再修繕這一些舊的，倒不如裝設新的會來得划算。這一部分我們會請各分局再做評估，如果原來鄉鎮區公所裝設的，這一部分我們再來努力看看，其他村里如果是人家捐贈的那一些，這個看地方是不是可以再勉強維持，新的就是補充性的增設，系統可以納入整個大的系統，這樣未來我相信對於治安會有比較大的幫助。

黃議員天煌：

蔡局長，你很有概念也很用心，才能了解這麼多。目前我的看法是這樣，針對鄉鎮市公所過去所裝設的，或縣議員所裝設的，我們做個全面清查，已經壞掉無法使用的就淘汰，但是如果還可以再維修的，我們用點經費來修復可再繼續使用。全面清查就知道數量之後需要有一套統一標準作業程序，如維護管理、多久維護一次或開口合約的方式，有壞掉的就馬上搶修、馬上處理，隨時要保持監視系統的功能。

剛剛局長有講到，未來還會新增設很多，所以一定要有一套標準的程序，以後就按照這個程序進行。剛剛有講到很多議員都建議要做監視系統，我想民間及地方也是有多市民要求要做監視系統，如果你沒做個全面清查，就無法知道全部的數目是多少？維護管理的部分，未來新增的要如何維護，我們要有一套的標準作業程序。

局長，我知道當警察的有時候吃力不討好，眞的非常辛苦。局長你也很優秀，且會了解基層員警的心聲，所以如果增加一支的監視系統，等於就是多增加了一個員警一樣，來減輕現有員警的辛勞。我們的監視系統如果可全面的監測，我想竊盜、搶案、重大刑案等，這三個項目就會減少，即使發生了，我們可以透過監視系統很快的來破案。

警察局蔡局長俊章：

我們目前新的系統都不需要到現場，早上我們會固定在 9 點、10 點開啓電腦，由電腦自動檢測監視系統的故障點，尤其高雄市我們限定在 48 小時以內要修繕完成，如果沒有修繕完成，有個保固金我們就跟廠商扣錢，這是原高雄市的部分。而原高雄縣的部分，以前所訂的是 5 天內要修繕完成，訂 5 天的時間是比較長，所以未來漸漸增設新的時候，我們在保固金及開口契約維修的部分，我們會縮短維修時間。如果沒有在時間內維修完成我們會扣錢。目前比較郊區的地方，派出所每天都要巡視，原高雄市的部分在視訊中心一查，就會自動報檢，所以我希望未來也將原高雄縣的部分納入這個系統，這樣就有自動報檢。

黃議員天煌：

對，這樣很好。我想高雄市民的生命財產安全，就寄託在你們身上的，請局長多加費心，謝謝。捷運工程局陳局長，請教你，捷運局與捷運公司角色的扮演，我們是公辦民營，營運是由捷運公司營運，捷運局是在捷運系統是扮演什麼樣的的角色？

主席（許議長崑源）：

來，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

黃議員指教的這個問題，因爲當時紅橋線我們跟高雄捷運公司合作的時候，這是有個長期的合約是 34 年、營運 30 年，現在這 30 年當中我們根據私約來監督他們營運的部分，關於交通監理的部分，在去年 12 月 25 日期間，因爲監理是屬於公權力，所以將監理部分移交給公路局，所以目前我們是對於財務的協助，還有其他需要交通局配合的，我們都會協助。

黃議員天煌：

幫忙工作的部分，是指哪一部分？

捷運工程局陳局長存永：

是對於公司的財務及一些合約，因爲現在經營不好、財務不好，所以在公司的營運和大高雄市民的利益，讓捷運的路線可以繼續經營，在這一部分來幫助公司可以正常營運。

黃議員天煌：

我想大衆運輸高雄市有這樣的捷運系統，帶給市民的交通便利，因爲捷運系統目前有到達大寮，大寮可以說是因託主機廠的福，所以捷運車站才有到達到大寮，不然原本只有設捷運主機廠，只有修理廠而已，後來經過地方的溝通後才設置車站。但是捷運目前到達大寮，對於大寮並沒有很大的幫助，因爲大寮捷運站只到大寮的北邊，大寮差不多有 10 萬的人口，在北邊差不多有 3、4 萬人口可以就近利用捷運系統，還有 6、7 萬人無法就

近利用捷運系統上下班，或是到市區活動。

所以我認爲捷運目前是在大寮前庄，因爲大寮的地形是長條形的，捷運如果可以再延伸一條到達林園,林園有 7 萬多人口,加上大寮有 17 萬人口,因爲捷運公司本身除了提供民衆交通方便以外，也是想要賺錢，對不對！所以要賺錢一定要增加民衆來乘坐，目前到大寮的車站剛好是最北邊，沒有多少人可以利用運輸系統，所以我覺得捷運如果從前庄延伸到林園區有可能嗎？

捷運工程局陳局長存永：

目前最重要的是我們將路網建立起來，這樣大家乘坐才方便，運量才會提升，不過這長期還要努力，在我們長期的路網裡是從大寮機廠那裡順著 40 米道路走到萬丹路、鳳林路和林園那邊結合，這是未來長期的路網中我們是這一條線，林園那一條線再接到臨海工業區那一站這是我們長期路網，因爲主機廠有它方便的地方，人口也多，因爲高雄市大合併以後，整個我們要對大高雄重新再思考捷運的路網，所以今年議會支持，我們有一個預算，繼續來做類似都市計畫通盤檢討一樣將順位按照目前發展的情況來做一個定位。

黃議員天煌：

局長，你現在如果大寮站只有延伸到萬丹路，我想對大寮的幫助不大，對捷運公司營運也不大，當然可以牽一條線從小港通到林園，對林園幫助是很好，如果只是直線從大寮延伸到林園，整個你就不用花那麼多錢，大寮、林園的市民就受惠很多，但是我想這是一個好的開始，既然有一個路線，有在重視這個事情，本席建議是不是可以直接延伸到林園的看法也能納入參考的意見。

剛才市長跟都發局的局長都有說，目前捷運系統的旁邊已經有在做都市計畫規劃，所以未來捷運周邊勢必會造成很熱鬧的一個地方，你看很多的捷運站或是台北市都一樣，捷運周邊土地特別貴，那些地方很多人特別喜愛。目前捷運主機廠旁邊有一塊空地雜草叢生，景觀不好，而且是不是要請捷運公司在這個部分可以開發一個商圈？商圈帶動人潮來坐車或是來附近玩，我想對捷運公司的營運也是很大的幫助。剛才局長說 40 米的道路已經開通，另外兩條 25 米的及一條 30 米的捷運周邊道路目前還沒開闢，當然開闢道路不是你，是工務局。目前這一塊空地可以做其他的用途嗎？是不是有一些計畫？局長瞭解目前大寮主機廠內這塊空地未來的用途嗎？

捷運工程局陳局長存永：

他們的土地開發，我們依合約積極幫忙處理。土地開發的部分，在北邊已經有一塊是和春有過去處理，已經有成功了，在南邊大寮這邊，目前是

還在招商中，剛才說的環境如果不好，在還沒有完成招商之前，我們會和捷運公司來配合，按照黃議員的意思來改善環境，因爲那裡有人進出，那裡有車站，有人在那裡搭乘，因爲有巴士進入，所以這個部分，我們先去會勘，因爲地方寬闊，這是重點，是不是？黃議員，我們辦一個會勘，看那裡先來配合。

黃議員天煌：

對啦，因爲市府都會想在大寮捷運站附近做都市計畫，重點就是要把捷運周遭熱鬧起來順便帶動地方發展，所以請捷運局和捷運公司也要用心，本身自己的地看要去做什麼，像你說的要去招商，要怎樣發展來帶動人潮，這個部分請局長費心，你說排個時間到現場看，我很贊同。

另外附帶一個，目前接駁車。捷運到大寮北區的前庄而已，這個接駁車現在走的路線，因爲大寮實在太廣闊，它行駛的路線很不合適、很不理想，造成很多民衆要藉著接駁公車來坐捷運很不方便，我剛才有看到交通局長在說這個給我，那請交通局長回答一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝黃議員，不好意思讓你看到。接駁車，目前有橘 68 差不多是到大發工業區而已，從大寮站過去。目前我們有一個規劃，大寮南部這邊有一條路線到小港站，7 月 1 日要開，會經過小港醫院，這是比較南部的部分，就是捷運還沒有開通以前…。

黃議員天煌：

那是我們市區公車。你現在說的是市區公車的路線嘛？

交通局王局長國材：

是，市區公車的路線，接駁車新的路線，這是接駁車。

黃議員天煌：

但是我現在講的是捷運本身既有的接駁車在運轉，不一樣喔。

交通局王局長國材：

接駁車，我們交通局開的，交通局管的。

黃議員天煌：

哦，但是你剛才講的是要從南區那邊。

交通局王局長國材：

是。

黃議員天煌：

從小港、大坪頂那邊下來？

交通局王局長國材：

是從小港站走新厝路。

黃議員天煌：

新厝路。

交通局王局長國材：

一直走到南部那邊繞一圈回來。接駁不是在大寮，是到紅線的小港站，因爲到小港站比較近，最重要的是那邊有一個小港醫院，一般是大寮人去…。

黃議員天煌：

對。

交通局王局長國材：

大概是這個方向。

黃議員天煌：

那一條路線，我知道你說的那一條路線，從新厝里。

交通局王局長國材：

對。

黃議員天煌：

走昭明、會結、潮寮、過溪繞一圈。

交通局王局長國材：

對，繞一圈。

黃議員天煌：

從大寮會社那裡再繞回來從小港那裡回來。

交通局王局長國材：

對。小港那裡。

黃議員天煌：

這我知道，這是公車路線，問題是捷運接駁車，因爲捷運接駁車從北邊前庄發車後到大發工業區那裡而已。

交通局王局長國材：

是。

黃議員天煌：

就像你剛才講的大寮區南部六、七個里都沒有辦法坐到捷運的接駁車，這個部分有不足的地方，是不是請局長和捷運公司、捷運局看要如何研究這個接駁？因爲我講的如果能夠一條延伸到林園，問題全部都解決，所以接駁公車的這個部分是不是能夠和捷運公司、和捷運局三個單位研究看看要怎麼樣將捷運的功能發揮到最大。

交通局王局長國材：

是。

黃議員天煌：

剛才局長說公車路線是交通局承辦嗎？

交通局王局長國材：

是。縣市合併之後，所有公車的部分都在交通局這邊。如果車子是開到捷運站的，我們叫做接駁車，他本身的班次比較密，所以現在就是剛才北部的地方橘線是 68，現在南部的地方我覺得是跟小港站的關係比較大，所以是接到紅線。大發工業區以北，也就是台 88 以北的部分就是從大寮站接，然後南部是接到小港，目前是這樣的的規劃。

黃議員天煌：

謝謝局長！我跟你說，市長以前曾經說過，區區要有公車，我想這個政策很好，就是我們高雄市全部各區都有，不能只有高雄市這邊有公車，原高雄縣那邊就沒有公車，所以這樣的差別待遇民眾會反彈。所以區區有公車這個很好，要怎麼樣能趕快落實，你現在只有路線出來而已，也還沒有上路，是不是趕快的落實，讓這些線路趕快上路，謝謝局長。

工務局吳局長，請教一下捷運旁周邊的道路，兩條 25 米的，一條 30 米的，吳局長這裡有什麼計畫，何時可以開發？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我們捷運站旁西側的那條 25 米道路目前已經完工，另外那一條…。

黃議員天煌：

西側那一條是 40 米的。

工務局吳局長宏謀：

25 米的。

黃議員天煌：

西側…。

工務局吳局長宏謀：

比較靠鳳山市這邊。

黃議員天煌：

靠鳳山市這邊，那裡目前完成了嗎？

工務局吳局長宏謀：

完成了。

黃議員天煌：

25 米的，何時完成的？你講好，局長。

工務局吳局長宏謀：

在去年底已經完成了，去年底就完成了。

黃議員天煌：

是完成發包？還是已經開闢完成？

工務局吳局長宏謀：

已經開闢完成了。

黃議員天煌：

是喔！再來呢？

工務局吳局長宏謀：

再來周圍還有黃議員關心的 40 米的部分,現在我們新工處在爭取生活圈的計畫，整個如果爭取順利我們就可以開始進行設計。

黃議員天煌：

搞錯了喔，40 米的就是那條鳳捷路，剛才捷運局長在講的那條鳳捷路就是 40 米的，完成的是那一條。你說 25 米的，因爲那裡有 4 條周邊道路，有 2 條 25 米的、1 條 30 米的、1 條 40 米的，40 米的已經開闢了，是不是你搞錯了，還有 2 條 25 米的、1 條 30 米的。

工務局吳局長宏謀：

對，這裡總共有 4 條道路。

黃議員天煌：

對，你現在有爭取大高雄生活圈的經費？

工務局吳局長宏謀：

有。另外我跟議員報告，現在原來台 21、25 線，這是我們大寮重要的道路，但是台 21 的路形（交通動線）不順，所以我們現在有一條 79 號道路，這個已經開始設計了，今年 9 月會發包。

另外我們在 88 快速道路的北面，有一條 68 號道路，那條就是我們銜接 21 到 25 號道路，東西向的道路，那個對大寮很重要，那條也是今年 9 月會發包。所以這樣我們整個大寮的路網就可以完成。

黃議員天煌：

局長，我不用再問下去了，你跟我講得很詳細了，整個都很清楚了，我想我們的高 79 那一條，台 21 線你沒辦法開，因爲權責單位不是我們，但是高 79 我想這非常重要，兩個工業區的聯絡道路，大寮和林園，早上上班和下午下班，所有的車輛都塞在那裡，最起碼大概塞 40 分鐘，而且那裡又接高架 88 號道路，所以台 21 線沒辦法紓解那麼多的交通流量，我們市府這裡可以針對高 79，我想這對地方是一個很好的消息，也感謝我們的吳局

長。〔是。〕另外，捷運這三條，包括你剛說的 68，這個一併都在 9 月會完成發包嗎？

工務局吳局長宏謀：

是，這個我們已經跟公路總局爭取，他們也都同意，所以納入生活圈計畫，現在在設計了，9 月可以完成發包。

黃議員天煌：

生活圈計畫是他們全額補助還是我們市府要配合款？

工務局吳局長宏謀：

生活圈計畫他們補助我們 77％，我們要自籌 23％，現在我們負擔重了一點。

黃議員天煌：

這樣划算了，感謝吳局長，要盡量、趕快。謝謝陳市長、各局處長今天的備詢，感謝許議長。

主席（許議長崑源）：

謝謝！休息 7 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

大會主席蔡副議長、市府陳市長、三位副市長、各位市府主管、議會同仁、媒體先進，大家早安。有一些政策問題要請示工務局，你看這是高 40，旁邊有水溝，第二張好了，這一張…。

主席（蔡副議長昌達）：

林議員，我向大會報告一下，我有公務要出去一下，由洪平朗議員代理主持一下。

林議員富寶：

局長，這是高 40 要到中寮那條路，那天我有陳情。

主席（洪議員平朗）：

繼續開會。

林議員富寶：

開始了嗎？時間要不要重算？

主席（洪議員平朗）：

重新計時。

林議員富寶：

吳局長，這是高 40，那天我有拜託的陳情書，工務局養工處有去，養工處說這是屬於水利局，現在水利局說這是屬於區公所，我再打電話給區公

所，區公所說這是環保局，我再打給環保局，環保局說不是，他們是管理側溝。小小的一條水溝，汛期也快到了，要拜託來清一下，工務局推給水利局，水利局說那是區公所的事情，區公所說那是環保局，環保局說我們是管側溝而已，至今我不知道是誰管？市長要回答是不是？

主席（洪議員平朗）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個問題很抱歉，第一個，我認爲區公所應該協調相關的局處，市政府內部這不只是旗山區這個地方。不是！變成有一個地方，我的看法這是屬於環保局的業務，環保局要趕快去處理。我覺得有時候相關的局處，不要告訴市民這是哪一局管的，你若覺得對職務不夠瞭解，內部要趕快去協商，兩個副秘書長也可以協商，這個部分推來推去，給市民的感覺，給議員的感覺，對市政府的形象是沒有幫助的。我認爲是市政府內部的問題，如果不夠明確，你內部自己要趕快去瞭解，這到底是工務單位或是環保局要做的，這是內部以最快的速度可以互相瞭解。所以有這樣的事情，對林議員表達抱歉之意，我覺得環保局應立即去處理，處理好了回報市長室。

林議員富寶：

市長，那天行政院 99 年 6 月 3 日，有一件公文：「道權及其上下邊坡不可分割之治理範圍」乙案，應該局長知道吧！照理說是市政府工務局的，它有一條道權及其上下邊坡，爲什麼我說邊坡呢？因爲旁邊，就像高速公路的邊坡也有移山下來情形，也是高公局處理。

第二張，這水溝就是旁邊的邊坡土石崩下來，這個權責，99 年行政院有函，很清楚的，這屬於交通部及道路主管機關主辦。所以他說道權及其上下邊坡不可分割治理範圍，就是包括工務局。所以那天我和里長在那裡苦笑，說這怎麼辦？而我也不知道怎麼辦。不是只有高 40，包括高 140，我們東平里石里長也有陳情，結果養工處還打電話給我說這是水利局的，到現在也還沒有消息。

剛才要來議會之前，我有打電話給石里長問那件怎麼樣了，已經陳情三個月了，他說有啦！最後他有拜託區公所，區公所也去看了，既然有看就好。因爲終究區公所要看，我也不知道。我是陳情人，結果我也不知道，那天更好笑的是，112 之 1 號道路要拓寬，新工處、水保科都有去，若沒有我在那裡，他們兩個人可能會吵架。因爲法令上的問題，那裡是平坦的，水保科說要做水土計畫，新工處說這麼平坦要做什麼水土計畫，那就不用做了，談得非常不高興，還好那時我在那裡，要不然我看水利局和工務局會在那裡吵架。

所以今天我把權責問題凸顯出來，以前高雄市沒有偏遠地區，以前比較好處理。現在有原高雄縣合併後，以前下水道是工務局，現在把它移撥到水利局，你們的工作也過去了，但是法令上有稍微衝突到，所以剛才市長有講了，是不是大家協商一下，不要老百姓迷迷糊糊，而我也是迷迷糊糊。局長，你認爲呢？

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

這個排水是屬於系統性的，所以它要系統性管理。這個側溝、箱涵、小排、大排、河川，這都要地緣化，但是在這個…。

林議員富寶：

我告訴你，你們來我再去處理。

工務局吳局長宏謀：

我跟你報告一下…。

林議員富寶：

因爲環保局是處理側溝沒有錯，因爲旗山我請環保局處理好幾處了。側溝就是有加蓋的，是環保局要清理的。

工務局吳局長宏謀：

剛才講的是系統性的，現在管理維護可以分工，就是包括側溝的清疏，在以前的原市區，都環保局在清疏，照說，環保局要負責這個業務。另外若是道路配合興建跟側溝，我們可以一併施作。剛剛講那個公路總局，它只有一個單位而已，所以它要概括承受它的路形和旁邊的設施，這不一樣。

林議員富寶：

不要一下又工務局、水利局、區公所又變民政局，等一下又環保局，環保局又給我一個消息說他們不管，最後我不知道要找誰？

第二個議題，老人政策問題，那天我在內門，有人在說：眞好，我們用博愛卡。我們現在有發博愛卡與敬老卡，但是敬老卡用 720 元，博愛卡 600 元，他們反映，我們鄉下這麼遠，720 坐不到三趟。社會局局長你看，寶來到高鐵，半票是 129 元，寶來到火車站 140 元，六龜 95 元，六龜到火車站 102 元，請問蘇局長，以前你們訂這個定義是什麼？你解釋一下。

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

謝謝議員關心這個問題。這免費只是補充性的社會福利，並不是替代性他原來的支出，我們在做這個政策之前，其實也詢問過新北市，他們也是

區域比較遼闊的區域。我們瞭解新北市是每人每個月的上限是 480 元，我們也做過調查，在原來高雄縣辦卡的 3 萬 8,000 多人裡面，平均搭乘是每人每月 200 元，超過 720 元的人總體來講大概有 300 個人左右，我想還是…。

林議員富寶：

局長，你們定這個是要讓長輩做什麼用意？

社會局蘇局長麗瓊：

就是老人當初的免費乘車用意，是讓老人出來搭車，可以增加他的社會參與、社會活動。

林議員富寶：

只是一個補貼而已？

社會局蘇局長麗瓊：

它是一個補充性的。

林議員富寶：

不是福利，是一個補貼而已？

社會局蘇局長麗瓊：

它是一個補充性的福利、設施，它並不是一個替代性的福利設施。

林議員富寶：

局長，我們這些長輩要去搭車，7 點 10 分就 7 點 10 分，高雄客運沒有另外一台專車 7 點 15 分為了這個來載他，所以高雄客運也沒有消耗油、費時，最多只是坐多一點人，司機花點力氣，多吃點飯，腳踩油門費力一點而已，對不對？

所以這種方式，對高雄客運的成本沒有增加，既然沒有增加成本，我們又有錢補貼他們，終究對他們來說，是好的嘛！對不對？你們為什麼不要一年補助高雄客運 500 萬、1,000 萬，讓所有長輩坐 N 次都不需再花錢，也不用計較是 700 元或 600 元。還有一點，能夠發展觀光，有時候七、八十歲的長輩在家無聊、看電視、打瞌睡，今天我們要發展觀光，高雄市的長輩也可以坐車去甲仙吃個芋頭冰再回來，也可以去寶來洗個溫泉再回來，他們每天都有事情做，每天都可以坐車子，也可以去林園吃個生魚片，都可以去。如果訂這樣的辦法，坐了幾次就沒了，你想，從寶來到高雄 140 元，往返 280 元，兩趟半而已，以高雄客運也不增加成本下，反正他的班次就是固定的，司機也是固定的，所以不增加他的成本，我們以一個總數給他，用高雄市政府跟他們簽約，長輩或身障朋友要坐，一年補助他們五、六百萬，大家協調一下，不要規定他們 600 元只能坐 3 次，那剩下的呢？所以我覺得，這個區塊你們好好思考一下，因為高雄客運也沒有增加成本，反正 7 點 10 分的班次就是 7 點 10 分的班次，我們也沒有叫他們用專車載，

對不對？這是多給客運的錢，對不對？所以，局長，我們不一定要參考新北市，我們自己做自己的，好不好？

社會局蘇局長麗瓊：

我們去評估看看，是不是有可能性。

林議員富寶：

這個不用評估啦！

社會局蘇局長麗瓊：

因爲這個還要對照證件。

林議員富寶：

以前高雄縣就是這樣，高雄縣以前一年撥 1,000 萬給高雄客運，反正身障朋友及長輩就是 N 次搭乘，沒有局限幾百幾百，現在鄉下的老人，都跟我說：唉喲！議員，現在怎麼是這樣子，我坐三次就沒了。我們合併是要看大遠景能不能好些，結果沒有，我跟他說：「沒有關係，這個建議我相信市政府一定會想辦法。」高雄客運並沒有增加成本，局長，他們並沒增加班次，如果讓高雄客運增加班次或專車接送，那我們不敢要求，成本固定，今天你給他 500 萬或 600 萬，那都是多出來的，他們很高興的，好不好？不然，你們現在有跟他們結帳，你們四個月以來支付了多少？

社會局蘇局長麗瓊：

現在還沒有結算，因爲我們就是說實驗看看一段時間，再去結算開銷，再來做處理，議員這個意見，我們可以進一步去做考量。

林議員富寶：

我們要以觀光爲訴求，市長，對不對？

陳市長菊：

謝謝林議員關心老人。這個部分我們會請社會局去辦理，我願意跟高雄客運協商，我相信高雄客運也疼惜老人，對於這部分，如果不要給老人限制，或跟市政府合作的客運公司，用一個定額，我覺得不需限制，因爲老人現在能走出來，我們總是要給他們鼓勵，當然市政府要再來協調討論，絕對不會說，縣市合併之後，對老人不利，好的他們不說，這是做法上的問題。

林議員富寶：

市長，因爲以前就是這樣，以前沒有訂 N 次，現在卻有規定 N 次。

陳市長菊：

對，所以我會請社會局與高雄客運來討論，好不好？謝謝。

林議員富寶：

還有安養中心的問題，因爲以前原高雄市整個都是大樓，都是都市計畫，

道路一定是 10 米以上，但是鄉下都是非都市計畫區，事實上，安養中心都蓋在農地巷道裡面，我們那邊很多安養中心面臨的煩惱，那天看到高雄市福利機構的土地使用分區管制的規定辦法,一定要面鄰 10 米以上的計畫道路，我有打電話問，爲什麼要面臨 10 米以上，他們說要讓救護車、雲梯車通行，我昨天問消防局陳局長，他們的雲梯車是幾米的，他說 2 米半，所以有時候這種問題，在高雄縣市合併後，碰到高雄市的法規跟原高雄縣鄉下的法規，是不是適用？我是要凸顯一下，我有去查，屏東是 8 米、嘉義縣 5 米、嘉義市 6 米、台南市 8 米，所以在老人福利機構土地使用分區，規定的 10 米是爲了避難、防災、安全。社會局蘇局長，你認爲這個如果不一定要 10 米，你認爲怎樣？

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

社會局蘇局長麗瓊：

因爲當初會訂 10 公尺，是因爲都委會審議的時候說，基於安全及防災、避難需求，我想，這 10 公尺當然是可以再討論的，因爲很多機具不斷的精進，這部分可以再徵求更多人意見，我們再跟都委會討論。

林議員富寶：

請注意，我們鄉下都沒有都市計畫，〔是。〕農地如果要開 10 米道路，一定要徵收，政府沒有那麼多錢徵收土地，一定要地主同意，所以在旗山的安養院，差不多都是 6 米，我也問過消防局陳局長，他們的車子，實際上是 2 米半而已，應該可以進得去，是不是偏遠地區，非都市計畫內，不適用此規定。

社會局蘇局長麗瓊：

目前原高雄縣部分，還是用以前的規定，他們在農業區，看它的面積大小，可以 6 公尺或 8 公尺，我想整體新制度的評估，我們可以再來做檢討。

林議員富寶：

好，謝謝。市長，不用了。

陳市長菊：

不好意思，林議員，現在縣市所有的，包括過去的高雄縣的老人安養中心，他們都不會受影響。

林議員富寶：

對。

陳市長菊：

未來新的申請案件再請都委會、都發局及社會局，依照避難防災，總是爲了安全考慮，大家認爲沒問題的話，我是覺得…。

林議員富寶：

他們是煩惱未來。

陳市長菊：

不會啦！未來我會請都委會、都發局，如果在鄉下道路很寬，6 米就 OK，這部分我們會依照實際，現在現有的這些都不受影響，未來如果要申請，我請都市計畫委員會、劉副市長及都發局盧局長、社會局，一起來討論，參考大家的意見與聲音，謝謝。

林議員富寶：

再來請教交通局，我們的公車最大的車齡是多久？車齡多久需要淘汰？請局長答覆一下，好不好？

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

高雄市的平均車齡大概四年半。

林議員富寶：

幾年？

交通局王局長國材：

四．五年。

林議員富寶：

那車齡最高的呢？

交通局王局長國材：

最高現在有十六年的。

林議員富寶：

十六年。

交通局王局長國材：

還有兩台十六年的車子，最近要換掉。

林議員富寶：

十六年的要淘汰了嗎？

交通局王局長國材：

要淘汰了，太舊了。

林議員富寶：

我們的車子，人家說動力方向盤，是不是液壓器？〔是。〕動力方向盤就是液壓器，已經都有了嗎？〔有。〕都有了，請坐。這是我要凸顯的一個問題，因爲很多區公所爲了合併，秘書處都收回車子，這個我也跟市長報告過，那天跟秘書處處長談了很久，他有還一部車給內門鄉，那天我去

勘查，技士開了一部出來，我跟他說，已經還你們一部，他說，有啦！這部車將就點開，十七年了，沒關係，在山林道，就坐他的車子下山，還好啦！也很好坐，但是施工科一位技士說，議員啊！夭壽喔！你知道嗎？秘書處撥給他們一部 77 年次的，77 年到現在有幾年了？

主席（洪議員平朗）：

二十四年。

林議員富寶：

秘書處黃處長撥給施工科一部 77 年的，已經二十四年了，而且沒有動力方向盤的，他說，沒人敢開，我跟你說，沒有動力方向盤的，開到山上沒摔死，他的祖先就有積陰德，我說眞的，沒有動力方向盤如果開 65 度一定是倒退再倒退，有開車的都知道，沒有動力方向盤有多重你知道嗎？沒有動力方向盤如果在山上要彎一個 65 度要連續倒車多少次你知道嗎？你們不知道的舉手讓我知道一下。你們撥給施工科一輛 77 年次的，處長拜託一下。

主席（洪議員平朗）：

秘書處長，請答覆。

秘書處黃處長昭輝：

你說有 77 年的車，是新工處的車嗎？

林議員富寶：

施工科。

秘書處黃處長昭輝：

區公所的還是什麼？

林議員富寶：

你們撥給他的，公所的。

秘書處黃處長昭輝：

我們現在沒有 77 年的車，如果是各機關裡的車…。

林議員富寶：

施工科，你們撥給施工科的。

秘書處黃處長昭輝：

哪一個施工科?

林議員富寶：

哪一個施工科？工務局施工科。

秘書處黃處長昭輝：

施工科，不好意思，我沒聽清楚。

林議員富寶：

我這個台灣國語。我跟你說這是這樣…。

秘書處黃處長昭輝：

77 年的車我們現在沒有在用了，因爲說起來…。

林議員富寶：

可能你們沒有注意到，但是我們的員工同事的安全，我們一定要考慮，他們這些技士出去一定是上山下海，我告訴你沒有動力方向盤的車他眞的不敢開上山，我有問那位陳技士，他說我還要命，我不會開那台，當天我都跟他們在一起，我沒有說半句謊話。77 年次的，大家都在那裡笑，可能你沒有注意到。

主席（洪議員平朗）：

是轎車還是貨車？

林議員富寶：

那種普通的…。

主席（洪議員平朗）：

小型轎車。

林議員富寶：

對，77 年次的，還跟我說沒有動力方向盤，否則我怎麼會知道沒有動力方向盤，所以我要問交通局長，他說沒有動力方向盤就是沒有液壓器，沒有動力方向盤要轉一個 65 度的彎，要連續倒車才有辦法轉過去，你如果是在山上，萬一連續倒車一個不小心就掉到山崖下，他們說他們不敢開，77 年次的還沒有動力方向盤，那可以當古董了，乾脆市政府開一個古董館，把它拿去那裡當古董就好了，還撥給施工科，別人的生命耶！

秘書處黃處長昭輝：

林議員，我請教一下，你說的 77 年次的是哪一個區公所的？你說新工處的嗎？新工處的車不是我們撥的，他們原來就有，我現在跟你說明，他們原來就有的，一般的做法…。

林議員富寶：

以前縣政府的土木科，現在改施工科。

秘書處黃處長昭輝：

現在是這樣，我向你做一個說明…。

林議員富寶：

局長，是不是施工科？對不對？施工科對不對？對！車子是誰撥給你們的?

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我們的車輛，秘書處都會盡全力協助，盡量讓比較好的車子去跑山區，裡面如果有零星幾輛，我們會來汰舊換新。

林議員富寶：

他說沒有。

主席（洪議員平朗）：

我們請市長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

林議員，我跟你說明一下…。

陳市長菊：

不好意思，我是覺得這樣，第一個，不管是秘書處或是市政府工務局，如果有 77 年或更舊的車，在內門然後還要上山區，這個部分我覺得這樣的車絕對不適合，不論是在我們市政府哪一個局處有這種車，我今天請秘書處要換一台可以爬山，適合在內門區公所使用的車。

我想我們現在市政府內部面對議員的質詢，自己在爭論說這說那的，這樣不好看，不好，我們內部很簡單，有這個事實，我們今天就立即更換，我們如果有，我也希望秘書長能夠支持這個部分，如果市政府內部有那麼老舊，當然市政府應該要很節儉、很珍惜公家的資源，我覺得這都應該，但是有牽涉到安全問題…。

林議員富寶：

對，安全問題，那是安全問題。

陳市長菊：

安全第一。所以我想我們內部，我希望楊副秘下午跟兩個局處稍微了解一下，立即將我們現在有的車子，派適合在內門，要去桃源、那瑪夏，因爲他們常常要施工，在工程施作…，施工科有這個科我知道，所以這個部分我們來做一個處理好嗎？也讓我們跟內門區公所了解。多謝林議員提醒我們，讓我們注意到這個問題，謝謝。

林議員富寶：

好，市長，好！其實那是安全問題，事實上技士說他不敢開，因爲那天我是在說十七年了，他說還有 77 年次的，還沒有動力方向盤，我嚇一跳，因爲沒有動力方向盤對年輕人來說是一個歷史名詞，沒有動力方向盤是二十幾年前的，現在都是有動力方向盤了。施工科技士出去的安全問題我們要去思考。

再來要來拜託的就是我們壽山動物園的問題，市長，我以前也跟你拜託好幾次，因爲我們現在壽山動物園的面積是眞的很小，面積可能是 10.8

公頃，有用到的可能只有 8 點幾而已，台北木柵好像 100 多公頃吧，一樣是直轄市，差那麼多，台北市木柵動物園 100 多公頃。

因爲現在我們合併了，那天我在一本書裡看到，我們高雄已經具有國際首都的趨勢和格局，原來高雄縣市合併就一定要好好的利用原高雄縣土地的資源，坦白說壽山動物園的面積事實上差人家太多，一樣 18 歲差太多，台北市的木柵 100 多公頃，我們高雄市 10 公頃，差太多了，因爲面積太小，後續的發展也是一個大阻礙，因爲面積太小，動物園改天要新進什麼動物事實上是一個大阻礙。還有一點，面積小，動物的活動空間相對的也是減少，所以動物園如果沒有一個舒適的環境給動物，我看那些動物協會會提出抗議。

還有那裡臨近海邊，鹽分的確重了一點，鹽分重有時對動物的成長也不適合，不適合動物的成長。

還有壽山的面積小，有時候觀光客來的意願也較小，停車位事實上也是一個問題。所以在此我要來建議兼拜託，因爲現在高雄市人口將近 300 萬，我們的面積將近 3,000 平方公里，所以我們好好的利用合併的優勢，好好的利用這些土地，因爲台北的木柵 100 多公頃，我們只有 10 多公頃，一樣 18 歲差太多了，所以市長，我建議，因爲旗山地區是唯一發展觀光的地方而已，整個高雄市沒有污染的只剩下旗山地區，但是旗山地區還有一個問題是，旗山地區是水源水質保育區，只有剩內門而已，而內門剛好是台 28、台 21、台 3 都會到的地方，還有路竹，離那個交流道很近，還有內門要到石坑那裡，以前我記得中央有補助一個 5,000 萬蓋一座公園，在卓順成鄉長的時候有 5,000 萬，但是那 5,000 萬都沒有用，到現在都沒了，那邊百餘公頃。事實上那個地方可以，我們來評估看看，因爲終究人家台北木柵動物園也百餘公頃，我們終究輸人不輸陣，也是可以評估研議看看，因爲旗山地區發展觀光就剩那邊而已，是不是請市長答覆。

主席（洪議員平朗）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，我們內門區公所，就過去的鄉公所也有做初步的評估，我們市政府在去年壽山動物園要爭取荷梅園區，軍方一直有不一樣的意見，所以說我們也有做初步的評估，初步評估 30 公頃的動物園，差不多就要 100 億，30 公頃，但是我這樣講並不是說未來我們高雄的動物園有沒有往這個方向朝著內門，第一個，我希望現有 100 公頃的土地，我不知道那是誰的土地？

林議員富寶：

市有地。

陳市長菊：

市有地，當然就沒有土地的問題。

林議員富寶：

不用，不用。

陳市長菊：

沒有這個問題，第一個，我們願意朝著這個方向來評估。

林議員富寶：

那是市府地。

陳市長菊：

分期來評估，專業，我們讓一個動物園，我一直希望壽山動物園這個部分未來改做夜間動物園，夜間動物園友善的動物，然後我們在高雄市，這個有它的功能，因爲現在壽山動物園那邊是觀賞高雄市夜景最漂亮的地方，未來來說，我們自然的動物園，我們朝著剛剛林議員這個部分來做一個規劃，到底在什麼地方，我們也有一個評估委員會，針對到底要多少預算，我們這些經費的來源，市政府要怎麼來處理？因爲我不喜歡也不能說，隨便沒問題，說謊話而誇大。

林議員富寶：

對啦！評估一下。

陳市長菊：

不是，很嚴肅來評估，因爲我覺得內門這個地方，實在是一個很特殊的地方，我覺得我對這個地方很珍惜，這個地方有很多多元的文化，鴨母王都是有很多歷史的故事。

林議員富寶：

離那邊很近。

陳市長菊：

所以說，我覺得這個部分我們很負責來評估，然後經費的來源，我們跟財政局，市政府若可以，我們可以用分期來開發，我們願意用嚴謹的態度來面對，好嗎？

林議員富寶：

市長，我跟你報告，它那原本是一個公園，所以說，樹啦！什麼的，事實上都很好，以前也曾整理過，就是沒用而已。

陳市長菊：

我若有機會到內門的時候，再請林議員…。

林議員富寶：

好。

陳市長菊：

另外一個部分，動物園遷往適當的地區，這個我們再請他們來評估，我這樣講對我們現階段壽山動物園，友善的動物，夜間的動物園，我認爲不受影響，謝謝。

林議員富寶：

再來，寶來溫泉的問題。事實上，旗山地區要發展觀光，寶來溫泉是旗山地區觀光的心臟，若沒有寶來溫泉說要發展旗山地區的觀光，那都是多說的，在 88 水災重創寶來，嚴重影響溫泉業，相對的美濃地區也有影響，因爲美濃雖然它的客家文化保持的很好，他們的粄條是頗負盛名，但是他們只是路過進來的，他們主要目的是要去六龜寶來洗溫泉，包括甲仙也好，甲仙也是必經之地，他就是要去寶來經過甲仙，中途休息而已，沒有寶來溫泉，甲仙、美濃都受影響，我們旗山更不用說，旗山本來國道 10 號開後，旗山影響就很大了，所以說寶來溫泉是旗山地區，我們市府要發展觀光的一個心臟，它相對的，包括甲仙的芋仔冰、美濃的客家文化和粄條，包括六龜的泛舟，事實上都是寶來溫泉帶動的。

所以那天我很高興看到我們觀光局有說，寶來溫泉合法重生有譜了，但是早上又看到，我們江部長說，不宜再開發。事實上寶來溫泉這十幾年來，從民國 98 年開始，68 年就有 39 間申請合法，在 90 年開始合法化，開始申請了。實際上那些業者也浪費很多精神，浪費很多金錢，他們也在配合政府合法化，但是經過十幾年了，他們覺得有一點希望，因爲那天又看到我們觀光局陳局長你說的，說寶來溫泉合法重生有譜了，所以說我今天要問我們局長，是不是你有什麼新的希望說他有譜了，因爲寶來溫泉我所了解的，他們那些業者，39 間申請合法化已經有個名目了，但是就是 88 水災重創之後，他們從頭開始，他們也是抱一個希望。

今天看到報紙，江部長他說寶來溫泉受 88 災害重創已不再開發了，他說這句話，實際上他身爲一個部長，我覺得他的權限是不是這樣，因爲我們陳局長你知道，我們 92 年開始行政院即核定，行政院就核定了，寶來地區溫泉業輔導合法化的專案計畫，既然 92 年也是中央政府核定的，爲什麼現在的政府說不再開發了，這要怎麼辦？請市長回答。

陳市長菊：

謝謝，等一下兩位副市長都要表示，劉副市長是負責 88 水災重建，李副市長是負責觀光，觀光局陳局長都會表達。我會覺得，今天江部長對所有的談話，對台灣所有國土的規劃，國土受到災害的重建，我認爲是否用一致的標準，你不能說：阿里山都 OK，都沒問題，寶來這？所以這部分就請

重建的部分劉副市長，接下來李副市長，這樣好嗎？很快、很負責任跟林議員來表示。

林議員富寶：

好。

劉副市長世芳：

林議員大概也知道六龜是一個莫拉克的重建災區，我們現在比較大的重點是交通建設的部分，其實現在也進入汛期，前兩天其實在山上幾個原鄉地區以及包括六龜在內，都有河床便道被沖刷的問題，我們很注意這方面的問題，至於有關寶來溫泉的這個部分，我們也知道今年就是中央規範的最後一年，我想我們會用市府的立場來表達說希望可以延長，也來繼續讓我們的寶來溫泉這些業者可以合法，但是我們也要呼籲，寶來地區如果願意用觀光當做是未來重建的重點部分的話，大家一定要團結一致，這樣子我們的聲音才能夠發揮出去。

林議員富寶：

好，謝謝。

李副市長永得：

簡單跟林議員報告就是，我們近期內要再開會接受業者的申請，再做一次審查，過去已經有一些審查通過的，那麼這一次只要做差異性的分析就可以了，所以我想機會是滿大的。

林議員富寶：

現在我們陳局長他有說要趕在聯審會核准，但是今天江部長所講的，中央他會核准嗎？會不會？局長，請說明。

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

觀光局陳局長盛山：

有關寶來、六龜那邊的不老、新開溫泉已經和市長跑很多趟了，其實市長對這邊很關心，林議員對這邊也很關心。今天觀光局就寶來這些溫泉合法化部分，我們還是持續在推動。現在要跟議員報告的是，現在中央和地方政府的聯合審查小組已經組成了，剛才李副市長也報告，由他做召集人，6 月初時我們會開第一次會，在第一次會確定部分審查的項目、件數，還有包括預定完成的時程。

到目前爲止，有 25 家提出申請，在申請部分，它申請開發的項目，就是我們要求業者提出減量開發、環保及防災開發修正的內容，在提出來之後，針對這 25 家，我們現在組成約 20 位的審查委員，它有包括都計、水利、水保…。

林議員富寶：

局長，因爲你說過，一旦溫泉業者提出合法申請，流程會趕在年底的聯審會，但是內政部說這個，對我們有影響嗎？

觀光局陳局長盛山：

沒有影響。我們今年的部分是最後的期限。

林議員富寶：

他說他的，我們做我們的？

觀光局陳局長盛山：

對。但這是 92 年已經行政院核定。

林議員富寶：

要抗議嗎？

觀光局陳局長盛山：

99 年 10 月交通部又核定這個輔導合法方案，還是一樣，它期限是在年底。

林議員富寶：

對。但是他這樣說，是不是要帶六龜寶來溫泉業者去抗議？你要不要帶隊？

觀光局陳局長盛山：

我們今年下半年部分，聯審會會加緊審查這 25 家提出來的，林議員，我聯審會先來進行這些提出來的申請。

林議員富寶：

這讓六龜那些溫泉業者洗三溫暖，事實上市府的業務單位讓業者存有一線的希望，結果中央潑的可不是冷水，而是冰水，所以很嚴重，局長，既然今天你說，他說他的，我們做我們，這樣那裡的老百姓就放心了，我們繼續向前走。

觀光局陳局長盛山：

對。我們還是依法先來輔導合法化的，所以包括聯審會開會，就 25 家的整個輔導作業，我們加緊腳步，我們會加速審查。

林議員富寶：

對。坦白說，因爲這些業者花了不少錢，加上十多年來到處奔走，事實上，人家所花的心血非常多，不要因爲一句「不宜開發」就抹殺人家以前花費的時間和金錢，所以我們也要嚴正的抗議江部長，因爲說話是要負責任的，好不好？

觀光局陳局長盛山：

好。

林議員富寶：

另外，有關內門區的竹子問題，我相信常到內門的人看到都是竹子，現在大家問說，爲什麼竹子都死光了？就是竹子都活不好，而且常死掉。事實上在五、七十年代竹子在台灣是一個很好的產業。以前黃承城鄉長在任內就鼓勵內門多種竹子，當時旗山的香蕉銷售很好，所以旗山的香蕉都用竹簍裝，因此內門有幾所學校就興建竹子文化館，記得我當縣議員時還建議木柵國小建一個造價 20 多萬的竹子文化館，所以，竹子在內門是一個歷史，也是很好。

因爲時代變遷，後來竹子也不能造紙了，當時竹頭就做蚵架或做爲搭木瓜架之用，中段品質較好的就做鷹架，品質差的就做成紙張，現在做紙涉及環保問題就沒落了，做鷹架因爲現在有鋁管，所以也沒落，只剩下少部分仍在使用，但是現在農業也不用竹子，已改用鋁管了，所以竹子產業就慢慢沒落。但是，現在又卡到減碳、環保等等問題。

事實上，老百姓想申請砍伐竹子眞的是很困難，因爲本席聽到砍竹子的人抱怨說，要申請砍伐竹子需要二年，這不光是政府官員、市政府的問題，還包括林務局，因爲林務局的規定比較嚴。根據林務局規定，它的權限可以讓你申請二公頃以下，它規定二公頃就是要避開水保計畫，但是老百姓就說，你既然要叫我做水保，我也無所謂，因爲那裡沒有山等等，最多我只是繳砍竹子的水保費用 6%，老百姓也願意做，但是林務局可能主辦的人說麻煩，所以它就規定你只能申請二公頃以內，其餘的它就不准。一旦你申請好二公頃後，還要等到竹子冒出綠芽，你才能再申請到 2 公頃，所以今天我如果有六公頃的林地，你如果要跟我包下來需費時十年，怎麼說呢？我每二年再加上中間申請的時間，所以共費時十年，因此有很多人不想包下來了，因爲我全包給你要十年，屆時我拿不了幾萬元，一公頃地包給人家約一、二萬而已，還要看竹子品質好壞而定，所以就任其荒蕪。但是竹子是三年生、四年比較好、七年就要死了，所以竹子就一直枯死，死後就脫落，結果官員說要水土保持，它掉到水溝就阻塞河道，因此造成淹水、崩坍等等情形。

本席今天要凸顯的是，市府在申請上，也是規定農牧用地不用申請，但是私人用地要申請，就要造林，老百姓一聽「造林」，事實上是一個頭兩個大，造林沒有錯，因爲政府說，造林我就補貼你一公頃一年 12 萬元，但是這 12 萬，事實上，對一個農家來講，他不划算，才 12 萬他怎麼會划算呢？屆時政府還一定要驗收，這些造林，比如，桃花心木一定要種活達九成，我才有補貼你 12 萬，未達九成就沒有。我今天種竹子，明天野兔就咬走了，後天又被羊吃掉了，所以老百姓天天都在貼錢進去，他不划算的。

還有一點是，內門是沒水的，一旦樹種下去，要光靠老天爺下雨是不行的，因爲老天爺如果不賞臉的話，像現在應該下雨卻不下時，事實上，他們都要自行去提水，內門又無處可提水，內門事實上缺水，只能靠老天爺而已。所以，在內門你叫他造林，終究他是非常的困難，你一年補助 12 萬，這 12 萬不是就這樣拿去，你還要對我造林所種的樹驗收有沒有達到九成，才要給與補助，所以他們對造林沒有興趣，在沒興趣之下，他們就任其死掉，因爲竹子三年長出來，四年長成竹、七年除，你如果沒有處理的話，最後竹子就生不出來了，一旦生不出來，它就會一直堆積直到死亡，就像相片中的景象，它無法看得很清楚，就是這樣凋零。但是，你如果有砍伐的話，不用三個月它就會長新葉出來，新葉子對我們的減碳政策也是很好，爲什麼一定要造林呢？如果你不叫他造林，竹子砍伐兩個月後嫩葉就長出來了，新葉子長出來對我們的減碳政策而言，事實上也是可行的。

所以，本席要呼籲的是，不一定要強迫他們造林，造林是一個很好的政策，但是你要看，內門要造林，第一個，沒有水。第二個，一旦種下去後，裡面的野兔和羊很多，就會被咬走了，他要貼錢到什麼時候？所以政府一年補助他 12 萬，事實上他的意願不高，在意願不高時，第一、他們就會用農藥毒死它。當被毒死之後。第二、環保污染的問題，死後一遇下雨就脫落，脫落後就阻塞河川。前幾天環保局在那裡滅火花了一至二天的時間，我相信較早之前已有這樣的因素，我就把它燒掉，一乾二淨，所以說，我覺得市府是不是要研究一下，關於申請砍伐竹子的速度可以快一點，不一定要要求他們強迫造林，如果他們眞的要造林我們也很高興，如果他們沒有意願我們也不要強迫，這樣可以嗎？請市長回答。

主席（洪議員平朗）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

林議員談到關於內門竹子的問題，剛才林議員也充分表達他的想法。首先，我請農業局和農委會針對這問題加以研究。我覺得我們應該妥善來幫助內門地區的農民。對於竹子我們要適度砍伐，對於這部分我們農業局要如何來協助，這方面我願意配合。林議員有很多意見很好，到底要怎麼造林？我認爲你要讓當事者覺得，我造林是可以生存、生活的。不然人家爲什麼要造林呢？

林議員富寶：

對。

陳市長菊：

關於這部分，我請農業局全力和林議員討論，探討內門地區種竹子的問

題。我覺得種竹子很不錯，而且內門地區的竹筍很好吃也很有名，這些都是地方的特色，同時內門的地形也很特殊。關於這部分我會請農業局全力來協助，先了解所有的問題再加速處理，謝謝。

林議員富寶：

好，我想是不是拜託林務局農委會，對於百姓的申請給與方便？因爲據我了解，我曾拜託立委幫忙和國有財產局商量國有財產地的問題。經過二年之久才下來，百姓們會想，爲什麼我向你租土地好像不太願意呢！而時間又這麼久不是被綁住了嗎？所以如果有其他用途我就放火來處理掉，這是一個大問題。

時間也不多了，我來談談休耕的問題，那天農業局在報告時我曾問過這問題，關於休耕政策我在做縣議員時就一再提出了，我不是反對休耕，但是我認爲休耕不能無限期的休耕，而且也要看時間來休耕。之前我曾問蔡局長，進口的玉米一公斤多少錢？你說，一公斤大概是 9 元，但是那時台灣的成本要 12 元，現在進口的是多少錢呢？請蔡局長答覆。

主席（洪議員平朗）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員長期以來對農業的關心。關於進口玉米的價格，以前差不多是 9 元，現在因爲油價上漲了，所以成本漲到 12 元到 14 元之間。

林議員富寶：

玉米是 12 元到 14 元之間，這表示我們鼓勵農民來種一定划得來，之前是 9 元我們是划不來的，現在油價漲那麼多，因此有休耕的問題。之前，我曾向農委會建議過，但沒辦法來執行。我建議，是不是由縣政府統籌把休耕的面積收回來再統籌來辦理？但是那天我看到報紙報導，談到全國糧食安全會議的議題，我那天也提到，國際的糧食危機已經來了。那報導說，研議將休耕農地委託農民團體大規模經營，我覺得這樣眞的很好，原本休耕我不反對，但如果把休耕的土地整個收回來，由農民團體來種植玉米，我們再來補助它，是不是很好呢？

像早期進口玉米要 9 元，現在要 12 元、14 元，試相我們的成本才 12 元，但政府每公頃還要補助休耕的農民 9 萬元，把這 9 萬元拿來補助種玉米的農民團體，而且還可以降低飼料的成本，讓養豬的、養雞的、養牛的農戶們馬上可以降低成本，是不是可以再利用。這休耕政策一定要修改。我告訴你，在之前蘇主委的時期有個「漂鳥政策」、漂鳥計畫。在那時期，旗山的青年回到旗山要種火鶴時，竟然找不到地方可以種，因爲那時土地已報休耕了，而且政府一年可以補助 9 萬元呢！我如果把地租出去，也只是收

4 萬元而已，他當然不願意啦！如果租出去就領不到休耕的補助了。

所以，那時蘇主委的漂鳥計畫提出來時，很多年輕人要回來種火鶴，但完全找不到土地。那時剛好余政憲余部長做台糖的董事長，他說是不是請政府向台糖租幾百公頃的地來運用？但是不了了之。我覺得休耕我不反對，但是不要無限期的休耕。既然休耕了，政府是不是把這些地重新整合，然後來個再利用，好嗎？讓那些響應漂鳥計畫眞正要做事的人，不要找不到土地來使用。因爲政府補助他 9 萬，如果租給人家 4 萬元他不要啦！一定划不來，一加一等於二，大家也都會算。

時間有限就不用答覆了，我覺得不要用消極性的補助，要用積極性的做法，是不是再利用這個土地？好嗎？請好好研究一下。〔好。〕

另外，我要和法制局探討一下，這屬於陳年老案了。那天，台糖曾來找我，像這種情況，我想不只是高雄市，屏東也有這情況，就是很多的公墓用地都占到台糖的土地，旗山區公所、杉林區公所也有這種情形。據我了解，占到他們的地在早期旗山鎭公所曾加以協調，本來要向他們購買，但因法令的問題而作罷，之後也協調要向他們租用，那天區公所發了一封公文給台糖，它說，該土地既遭濫葬，應請貴公司善盡土地管理之責，依法妥處。它竟然罵台糖，說你的土地沒管理好，讓人家濫葬。但是，話說回來，當百姓要葬時是有向鎭公所申請的，而鎭公所是有收錢的，鎭公所也有向台糖承租，也有付錢給他們。結果他們是不要管了，鎭公所在 99 年元月 1 日到 99 年 12 月 31 日是有付台糖租金的，那時給了 30 多萬的租金，台糖現在好像還欠區公所 9 萬。現在無緣無故的，區公所向台糖說那是百姓濫葬的，要依法處理。

現在台糖要告那些百姓，百姓覺得很無辜，我是向區公所申請的，之前也有向鎭公所繳錢的啊！我要蓋在哪裡，你們的管理員也有來看，這是你們的地，確定沒錯才埋葬，現在台糖竟然要告那些百姓，百姓們眞的很無辜啦！我想請法制局局長解釋一下，如果告了百姓會怎麼樣？

法制局許局長銘春：

關於林議員所提的問題，我覺得首先要確定，這民衆祖先的墓是不是眞的濫葬而占用到台糖的地？

林議員富寶：

沒錯啦！

法制局許局長銘春：

我想這個前提要先釐清。第二、如果確實是占用到…。

林議員富寶：

這裡就是百姓的墓地，這綠色的是台糖的地。

法制局許局長銘春：

林議員你剛才說了，因爲那些民衆當初要葬時，曾向鎭公所申請嘛！

林議員富寶：

對啊！

法制局許局長銘春：

所以它就不算是濫葬了，所以這部分我覺得訴訟不是解決問題的方式，應該是協調一下，看是不是民衆的祖先眞的占到台糖的地，是不是用購買的方式來協調？用買賣價購或是用租的方式。

林議員富寶：

因爲公所沒辦法去買那個。事實上，如果依法不行的時候，我建議，現在各區所都有塔，我們是不是來拜託那些老百姓，鼓勵他們撿骨起來，無條件的來入塔，要不然老百姓眞的很無辜，區公所行這個公文，我覺得很奇怪。

法制局許局長銘春：

這個部分，我想是這樣，如果協調包括價購或用承租的都不行，議員如果說這樣都不行，那是不是要遷葬？要遷葬也應該給民衆一個時間或怎麼樣。

林議員富寶：

對呀！我現在是說…。

法制局許局長銘春：

這應該用透過協調的方式來解決。

林議員富寶：

區公所發這個公文，現在台糖要提告，要提告的話，那邊的老百姓一定會惶恐，我現在主要是說你們法制局…，老百姓有沒有責任？老百姓有沒有法律責任？

法制局許局長銘春：

沒關係。這個我們來幫忙他們一下。我想是這樣子的，如果公文叫他們「要善盡管理之責，合法妥處。」這也不一定要用提告的方式，我們要管理一個土地…。

林議員富寶：

但是台糖有打電話給我，說他們要提告。

法制局許局長銘春：

說要提告？

林議員富寶：

對啊！他們有打給我。

法制局許局長銘春：

當然，這是這樣的，因爲台糖是土地所有權人，訴訟也是它的權利，但是問題是它應該要…。

林議員富寶：

我現在是要問權責，如果他們提告，老百姓會不會面臨刑法？

法制局許局長銘春：

刑法，不會啦！不會有刑責，這個部分不會有刑責啦！

林議員富寶：

好，不會就好了，我回去可以向他們這樣回答。

法制局許局長銘春：

不會有刑責問題啦！

林議員富寶：

看怎麼樣，是不是…再協調…。

主席（洪議員平朗）：

好，謝謝林富寶議員，休息 7 分鐘。

主席（洪議員平朗）：

繼續開會，請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

主席、市長、三位副市長，還有所有在座的局處首長，大家早安。今天是張豐藤擔任議員的第一次總質詢，我在選舉的過程當中，很多人都問我一個問題，他們說：「你當過環保局長，也當過環保署的副署長，爲什麼要來參選市議員？」其實我最常被問的就是這個問題，我是在新竹市出生的，我跟高雄的淵源不深，我第一次跟高雄結緣是在 1983 年，當時我在高雄仁武當兵，記得當時周末要收假的時候，我都是坐夜車到楠梓，再搭計程車到仁武營區。

每次我坐夜車到楠梓，就會看到煉油廠的那幾根煙囪，就會聞到那個味道，其實那個景象給我的印象非常的深刻，就好像我大學看過的一部電影叫做「紐約大逃亡」那種景象，好像世界末日一樣。

我在仁武營區的時候，每次到傍晚，煉油廠和仁武工業區都是在傍晚以後偷排，所以每到傍晚之後，那個味道都是非常嚴重的。那個時候，高雄給我的印象是：怎麼會有這樣的一個城市，是爲了台灣的經濟犧牲？市民必須要去接受這個東西。後來，在反五輕的時候，我剛好在美國唸書，我雖然沒有參與，可是看到媒體，我發現那裡的地下水竟然用火可以點燃，這個眞的是無政府狀態。

所以，對於中油或者是對於高雄的石化業，我感受很深。結果，剛好又

有那個機緣，在 1998 年，隨著謝市長來這邊當環保局長，剛好又可以管到中油。當時，我當環保局長的時候，爲了中油，有一個很重要的計畫，李局長可能也知道，那時候才開始的，就是對石化業揮發性有機物的管制計畫，那時候對所有的石化業，以前石化業裡面最重要是它有很多桶槽、有很多閥件，那個東西都會洩漏，洩漏都會有臭味，洩漏會對人體造成健康的危害。所以，那個時候，環保局的「揮發性有機物的管理計畫」裡面，就針對這些閥件去測漏，只要有洩漏，就馬上開罰單，逼得中油當時也要自己去測漏、自己自主管理。可是在這個過程當中，中油透過這樣的自主管理，它防止了洩漏，也是防止它原料的損失，所以，這其實是雙贏的。

後來，土水法——土壤及地下水污染整治法通過了之後，我們才有機會對…，因爲它是一個在操作的廠，我們要去了解它土壤與地下水的污染是非常不容易的。因爲它有很多地下的管線，如果去採樣，不小心碰到管線，可能會爆炸，可能會造成工安的問題。所以，這是一個非常困難的工作，非常難去了解它裡面的土壤、地下水污染。當時講說地下水點火會點著，那其實是整個廠幾乎都是這樣，後來也是有在地的議員黃石龍議員的協助，跟環保局大家一起努力，終於在我的手上把它全部公告爲污染場址。

其實，我把它公告爲污染場址，但是它還沒有遷廠，它還沒有整治完畢，以後對於後勁人，這個地方到底要做什麼用，這個都還沒有一個想法。

所以，我一直覺得，對於高雄煉油廠，我有一個未了的責任。後來我想，副署長卸任之後，我要留在高雄，我留在高雄要做什麼事？我第一個想到的就是我必須想辦法來推動完成這件事。所以，我選擇在左楠區。很多人說左楠區是民進黨最難選的區域，我就是選擇左楠區，我希望在那裡選市議員，來推動煉油廠未來整個遷廠之後，它要怎麼樣的規劃，讓地方、讓我們高雄市的整個產業轉型，能夠讓高雄市更好。

我們現在大家都說 2015 年中油要遷廠，現在以我的了解，中油的林園廠，它的三輕原來乙烯的產量是 23 萬噸，它現在正在擴廠，他們稱爲六輕，中油的六輕，它擴廠之產量是到 80 萬噸，而且是在 2013 年就可以投產，所以是在 2015 年之後增加超過 57 萬噸，而這個 57 萬噸的量是超過中油現在要關廠的 50 萬噸。所以，基本上，中油遷廠之後是有林園廠擴廠可以取代的，其實過去中油都是騙人的，說國光石化要取代高雄煉油廠，這是不對的。

另外，中油大林廠現在正在做油品的更新計畫，更新計畫也可以容納高雄煉油廠煉油的這一部分。這兩個案子，環保署的環評都已經通過了，這個基本上都已經在執行，所以，2015 年的遷廠是定案了，應該不會變卦，我們也不容許它變卦。可是這個時間剩下四年，到底市政府準備好了沒有？

對於它的遷廠，我們後勁人非常的關心，但是遷廠之後，到底要把什麼樣的產業帶進來？這裡的地方會有什麼願景？我們後勁人更擔心。因爲這裡的員工可能有 2,000 個員工，它遷廠之後、走了之後，還有很多包商也有很多的工作在這邊。遷廠之後，這些人不見了，當地的經濟可能會 crash down，可能整個都會崩解，到底我們高雄市準備好了沒有？

下一頁，我想，中油遷廠之後其實會面臨很多的問題。第一個，我剛才講過，它裡面到處都是污染，土壤、地下水污染。這個是從環保局那邊來的數據。大家看這張圖，這是中油廠區的圖，除了這一邊是行政區和宿舍區沒有污染以外，整個廠區全部被公告爲污染場址，包括是地下水的污染場址與土壤的污染場址。這個污染其實是非常嚴重，現在仍是在操作的一個廠，不太可能有任何的整治行爲，現在只能控制它，不讓它惡化。我想請問李局長，這樣的污染狀況等關廠之後，需要多久才能夠整治完畢？

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

因爲這個案子，它 104 年如果關廠的話，因爲在 99 年 11 月 25 日，我們已經把它 103 公頃工廠區…，希望環保署能夠公告爲整治土壤區。

張議員豐藤：

不是，給我一個大約的估計，整治要多久？

環境保護局李局長穆生：

依我自己的看法，工廠區大概要十年以上。

張議員豐藤：

好，請坐。跟市長報告，在美國有很多這種場址，像一些所謂美國超級基金的這些場址，很多都是二、三十年都還沒有整治完畢。所以，這個廠區把它關廠之後，要等到它整治完畢，甚至要二、三十年。

下一頁，按照土壤及地下水污染整治法第 17 條第 2 款，它裡面有這麼講，土壤的污染管制區，禁止下列的土地使用行爲，土地利用行爲包括必須要做環境影響評估的開發行爲，然後包括任何新建、增建、改建、修建的建築物，只要這個建築物不是在污染控制計畫、整治計畫或者想要污染改善的東西的所有建築物都不能在那邊設立。然後其他很多會使這裡增加污染的所有開發行爲，全部不能在這裡做土地利用。

所以你可以看得到未來關廠之後，這裡要開發會受到很大限制，除非你把它整治完畢，有些地方污染很嚴重，它整治可能要幾十年，所以它污染的狀況會影響到後面整個的土地利用。可能我們必須要從沒有污染開始，然後輕的污染或許只要換土的，我們也可以先做，但是有重污染的，可能

要二、三十年，說不定我們就讓它用生物復育的方式二、三十年，那可能是完全不一樣的策略。第一個、這個會影響到土地的怎麼利用？都市的分區使用怎樣使用,然後像產業的發展,到底那個地方要帶進什麼樣的產業？都發局盧局長，你們現在有沒有什麼想法？對於未來中油遷廠之後它的都市分區要怎麼使用？你有什麼想法？

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們都在等待 104 年，之後那個地方的可能再發展。這是 190 幾公頃非常龐大的工業區，它是特種工業區，遷廠、關廠停產之後它一定不會再維持特種工業區,因爲它是高污染的土地使用。所以未來我們一定會去調解，這是一定會做的事情,調解的結果,它的土地使用行爲一定會朝向乾淨的、進步的土地使用。

張議員豐藤：

你現在在等 104 年，我們等到 104 年然後開始再研究規劃，然後又等個幾年，然後呢？後勁那邊的經濟全部都崩解了。經發局局長，那個地方要帶進什麼產業？你有沒有什麼想法？你是左楠區選出來的，應該對那裡非常了解。

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

這個議題我們跟中油有過幾次的溝通，中油初步想要開發的部分，遷廠之後它會以業務區，也就是行政區的範圍，再加上它現在比較靠近世運主場館那邊的宿舍區爲優先開發的區域。這兩個的面積加起來是 117 公頃左右，它會選擇這個部分是因爲業務區本身沒有污染的問題，靠近世運主場館的宿舍區，土地跟地上的建物都屬於中油公司，所以這兩個區域在開發上是中油公司可以直接來主導。

有關業務區的部分，中油表示它會先成立綠能科技研究所，它預計今年年底會先投入 30 人至 50 人的規模,這個研究所的產業領域包含綠能科技、材料科技、生物科技，還有相關的環境分析跟檢驗技術，它預計在 105 年的時候想要達到引入的產業、規模的人力就業數是 1,000 人。

張議員豐藤：

其實中油的遷廠推動小組，在我當選之後曾經到我那邊做簡報，這是中油的想法，那中油的想法適不適合高雄市還有待商榷。勞工局局長，將來遷廠之後，有部分是到大林、有部分是到林園，所以有些勞工可能會到那

邊，但是有些勞工可能沒辦法安置，還有那裡有很多包商，將來遷廠之後也造成包商很多的勞工可能會面臨失業的問題，勞工局有沒有什麼想法？

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會針對廠區，不管是現有的工作人力或者包商的人力，我們會去做一個業界的調查，未來我們會針對現有的人力去做職場的訓練或者第二專長的訓練…。

張議員豐藤：

開始做調查了沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在還沒有調查，但是我們的問卷調查已經處理好了。

張議員豐藤：

其實中油基於它的立場，它一定有它的想法，它是一個公司，它希望以後的發展會有它的想法，經建會也一定有它的想法，就整個國家產業的長久發展有它的想法，但是這想法不見得適合高雄市民，高雄市政府應該要針對保護市民所有利益有自己的想法。我認為市政府應該要及早開始做這方面的研究規劃，這個研究規劃應該包括跨局處的，包括都發局、經發局、勞工局和環保局，因為它中間的問題是環環相扣的，因為環保局污染的現況其實跟將來的產業發展，還有將來的都市分區使用是相扣的，所以它必須要跨局處的研究，這個跨局處的研究需要及早開始，不然的話到 2015 年，也就是 104 年的時候，經建會說：「我們沒有任何案可以跟它談判。」市長，能不能責成市府裡面趕快成立一個跨局處，能夠委託一個這樣的研究案，讓整個未來的規劃儘早有一個想法出來。

陳市長菊：

謝謝張議員對整個高雄未來發展的關心。中央到現在對於當時的承諾，從來沒有跟高雄市政府做任何明白的表示、協商。中油的工會，我想很多勞工兄弟對於未來他的工作權當然非常的不安。我們今天石化產業不只在中油，在大高雄地區，包括現在的林園，這些石化業它們未來能夠提升？未來能夠減少污染？都是高雄共同要面臨的問題。

我覺得，第一個、未來市長、副市長、秘書長在參與行政院的院會，我們會充分表達高雄市政府的立場，我覺得中央對於中油要不要遷廠，我最近看到他們任何宣示都說，他們會如期遷廠。我們對於這樣的決定表示非常歡迎，表示中央言而有信，對於整個後勁的父老、後勁受到長久的污染，它對他們的承諾實踐。但是到現在中央經濟部都沒有來和我們討論，我們

也知道林園地區、大林地區他們有很多私下的改變，但是我們會緊密對這個部分去進行了解。我同意剛才張議員所說的，高雄市對未來 2015 年它停止運作，中油這個部分，未來中油這個部分要做很多污染場址，對於很多土地未來很多很嚴重的問題，可能在受污染的區域可能暫時十年、二十年都不可能開發，但是對於未來中油到底在所有宏南新村他們要怎麼開發。中油公司要和高雄市政府來討論。

我希望它可以發展，當然是不可能再有任何污染的產業在這個地方，未來高雄市政府樂見在都市計畫方面和中油進行對話協商，但是這個部分我們也同意剛才張議員表達，我們能不能跨局處有一個針對這個部分的小組來密集討論，我們願意這樣做，我們會把這個過程充分讓張議員理解。

張議員豐藤：

這裡面牽涉到很多專業的未來，所以是不是可以委託一個研究案，至少讓專業的人可以爲市政府…。

陳市長菊：

好，這個部分，我會請研考會來進行，好嗎？謝謝。

張議員豐藤：

好，謝謝。下一頁，對於重工業污染的場址，它的更新其實國外有很多成功的案例，像德國的魯爾工業區。德國的魯爾工業區以前是一個煤礦產區，過去煤碳還有鋼鐵的產業對德國來講，那是非常重要的一個傳統工業區，德國能夠那麼強盛，能夠發動那麼多的戰爭，其實是跟這些傳統工業很有關聯的，可是在 1950 年之後，煤炭業這個採礦的沒落了，鋼鐵業也沒落了，整個產業都沒落了，只剩下污染，整塊土地就剩下污染。

魯爾工業區也透過了一個很好的方式，用國際建築博覽會的方式，一個委員會針對每一塊的土地，對它將來有什麼樣的願景，經過委員會去討論，然後每一塊經過國際的競圖來廣徵創意，把它整個更新變成眞正的一個生態，人文並重的區域，這是可以做我們高雄市很好的一個學習方式。可能很多人也有去過魯爾工業區，我們這一次議會的氣候變遷小組跟著劉副市長到德國波昂的時候，你們開完會回來，我們會繼續到魯爾工業區再去看。

它可以把一個污染的地方，一個工廠變成一個博物館，變成一個遊樂區，甚至變成一個太陽能屋，把一個龐然大物的瓦斯槽變成很漂亮的一個覽示中心，甚至還有很多濕地，還有很多研發中心，還有設計的產業都拉進這裡面，其實是非常精采的，但重點是有一個推動的 group，那個 group 透過一個很好的方式去廣徵全世界的創意。這個部分，我覺得高雄市眞的是可以學習的。

下一頁，就我自己也曾經思考過，我對於中油遷廠後到底要做什麼，有

一些想像。大家都知道中油所產的石油對於台灣來講是一個非常重要的能源，在台灣的經濟發展中扮演非常重要的角色，如果我們可以在這裡面設置一個能源博物館，在這個能源博物館裡面把對於台灣經濟發展非常重要的過去各種能源，在這裡面做一些展示，還有在台灣經濟發展中扮演的角色，另外把未來可能的能源、新的能源、再生的能源也一起拉到能源博物館裡面來，同時如果可以把再生能源產業的研發中心、研發產業一起拉進這個地方來，因爲研發的部分絕對不會造成任何污染，這個地方又是在捷運站旁邊，捷運的紅線是經過整個高雄所有產業最重要的一條捷運，從路竹科學園區、岡山本洲科學園區、環保園區，一直到楠梓加工區、高雄煉油廠、高雄軟科到前鎮加工出口區，一直到臨海工業區，這整個是我們的命脈。

研發中心、研發產業如果拉到這裡其實對我們產業發展是非常好的。這是我的想像，可能還有很多，我想應該可以透過研究案有更多的想像出來，像污染很嚴重的地方可能要二、三十年才能夠整治完畢的地方，那個地方應該要讓它生物復育，可能就是濕地、可能就是公園這樣的方式。可是幾百公頃放在那裡，380 幾公頃，有些是重污染可能沒那麼多，那個東西放在那裡二、三十年實在是太可惜，有沒有可能在污染的過程當中，上面放太陽能板來種電，我們不種菜，我們來種電，有各種可能的想像，然後把這個廠區做非常好的利用，不管是帶進什麼樣的產業，不管是在過程中也可以讓它善加利用。

下一頁，可能最重要的是，我們要有一個中油整個遷廠未來的推動小組。這個推動小組，照我的看法，應該是要有中央政府也要有地方政府參與，土地是中油的，當然他要參與，但是要有更多的專家學者，大家一起來參與，來看這塊地未來應該要用什麼樣的方式，然後能夠廣徵更多的創意，可以讓整個中油未來遷廠以後的規劃、更新速度更快，能夠帶進地方更多的利益。市長，我們可不可以承諾，向中央要求設立一個這樣的遷廠推動小組。

陳市長菊：

我剛說過副市長、秘書長在行政院的院會找適當的時機，我們認爲中油的遷廠勢在必行，但是對於中油的這些員工未來的工作權是如何的處理。第二個的部分，未來整個遷廠以後他們的規劃，宏南新村未來都市計畫上有那些是高雄市政府可以協助，整個大高雄市地區的市民都非常關心中油遷廠未來對大高雄的影響，有什麼正面的影響，對大高雄未來發展會有什麼困難，所以我們要求中央應該有剛剛張議員所提到的遷廠推動小組，中央政府經濟部、地方政府，包括中油這個事業機構、專家學者，我感覺既

然是中央對大高雄的承諾，這個部分我們希望做得更完好、更周延，讓所有的發展是朝正面的方向，我同意，我們也會在去參與行政院院會時，跟經濟部部長表達高雄的意見及心聲，謝謝。

張議員豐藤：

我想跟劉副市長說，我們地方掌有都市計畫的權力，這個權力是有機會跟中央 bargain 的，所以我們希望繼續努力來推動，讓高雄煉油廠未來的更新更符合高雄市民、更符合在地後勁人的期待，謝謝。

我想高雄市過去幾十年來，爲了全台灣的經濟犧牲非常多，高雄市過去是重工業，這個不只是原高雄市，原高雄縣也是一樣，爲了全台灣的經濟發展，所有的重工業、所有污染的東西都放在高雄市。我記得在我當環保局長的時候做出這樣一個統計，原來的高雄市，現在整個大高雄市，我就不清楚了，原來高雄市每人每年的二氧化碳排放量是 35 公噸，是全世界碳排放量最高的城市，現在高雄其實面臨一個轉型的契機，從 2015 年高雄煉油廠要遷廠，也在歷任的市長，尤其是陳市長的努力之下，其實現在的高雄市變漂亮了，它改變了很多，環境變得很多，但是現在最重要的是怎麼樣讓產業轉型？怎麼樣讓它變成一個低碳的城市。

我想低碳城市，不是只有減碳而已，其實低碳城市還會帶來低碳的經濟，這個低碳的經濟會帶來很多的綠林工作。所謂的綠林工作，從事綠色的減碳工作，從事綠色能源的、節能的，這些工作機會會創造得非常非常的多。

我也知道我們市政府非常的努力在向中央爭取低碳城市的計畫，那這個低碳城市計畫大概就是跟台南市在競爭，南部大概會只有一個城市，或許每個城市都會認爲說，爭取到這個低碳城市可以跟中央要到很多資源，然後可以做一些減碳，或者是一些各種不一樣低碳城市的作爲。當然，我當過副署長我知道，環保署我問過，其實環保署經費沒有這麼多，也不至於爭取到太多的能源，所以李局長應該也滿清楚的，我們議會也成立了一個氣候變遷小組，這個小組每個人都非常支持市政府去爭取低碳城市，我們也有一個提案、議會也有一個提案，然後支持市政府、督促市政府一定要全力去爭取低碳城市。

如果低碳城市在評選的時候，評選會議如果需要的話，我們議會的氣候變遷小組也願意列席，讓評選的委員能夠知道說：我們高雄市不只是市政府在努力，議會也是全力支持的。這一部分，我覺得應該要努力，不管是有沒有爭取到，低碳城市這條路一定要走。我覺得高雄市未來一定要往低碳城市、低碳經濟來發展，在這裡，就我過去的一些經驗給市政府作一些建議。

第一個、就是我們這個城市很適合發展綠能，看看在高雄市日照的時數，

一年，在 98 年的日照時數，一年有 2,523 個小時，這個 2,523 小時比台北多了 55%，比新竹也多了 30-40%。基本上，它是日照時數非常高，日照多有什麼好處？如果投資太陽能的設備，它回收的年限會縮短，發電量會增加。基本上，高雄市大概每天平均的日照時數將近 7 個小時，這個比任何其它歐洲城市發展太陽能有名的，像弗萊堡都很有名，也都還要高，所以是非常的適合。

其實像高雄市在推動太陽能熱水器，環保局在推動太陽能熱水器是一個非常好的方法和策略。當中央能源局對於設置太陽能熱水器有補助的時候，地方對等的補助、加碼補助，你就可以看到大家都在申請太陽能熱水器，到時排隊要排很久才排得到，那也會造成很多人去設置，這個設置好處很多。

下一頁，你知道在台灣，太陽能板的產量大概一年生產 10.3GW，大概佔全世界產量的 12.7%，但是你知道，台灣使用太陽能的，大概只佔全世界的 0.1%，不到 0.1GW，那是很可惜耶！太陽能的太陽能板有分兩種，一種是晶矽的，單晶或多晶的，那個在生產的過程中是很耗能的，在使用的時候，才是減碳的。耗能的部分是在台灣生產，結果減碳的部分跑到德國、西班牙去使用，我們台灣人都沒在使用，實在是非常的可惜。

如果說：我們可以透過很多的策略讓很多人願意來高雄市設置投資太陽能板，太陽能發電，其實可以透過這樣的方式把產業、系統安裝的產業帶進高雄。

系統安裝的部分，它還可以帶動很多這方面綠林工作的機會。在國外，太陽能大概有很多的城市，它有它們的策略，我在這裡引用中山大學一位學生做的一個研究，他有找出在全世界比較有名城市去發展太陽能產業，一個是在日本的堺市，日本的堺市是透過 Sharp 這家公司，然後在那邊設廠，設了一個大型的發電廠，然後吸引其它的合作廠商，然後帶進，純粹是靠那個大廠的實力，然後進去那裡面，然後引進其它合作的廠商。像德國弗萊堡，它就用很多的公共設施，大量採用太陽能的運用，然後也跟當地的銀行合作，就是給它十年、二十年的低利息貸款，補貼它的利息，然後可以包括說：售電的時候，也給與很多的優惠，就是賣給電力公司的時候，也給它很多的優惠，這樣的過程當中，現在的弗萊堡是全世界，你只要講到太陽能光電，都要去那邊參觀的，我想這是一個很好的例子。

另外像日本的北度市 NEDO，北度市它也引進了兩個廠，兩個廠在那邊，它還引進了很多的研發機構在那裡，然後形成了一個聚集很多研發的機構，然後把這個驗證，太陽能整個驗證、實驗的部分全部都拉進去那裡面，所以它也帶動了另外一個城市的太陽能產業，我想其實這三個城市對我們

來講，都是值得借鏡的。尤其像弗萊堡這樣子，我們如果說，可以透過很多公共設施，可以在它的屋頂，統統去發電，我們其實高雄市有的建築物是非常的多啦！可以透過這樣子，你只要有誘因，包括補助，包括銀行的利息補貼，我覺得銀行的利息補貼更有用，你給他去投資時的資金，利息比較少，或者甚至不用利息，然後投資下去之後，在高雄，它的回收年限會縮短很多，這樣子就會有誘因，大家願意來這邊，我們的市民，願意他的住宅，他的屋頂願意，包括公共設施，公共設施有那麼多的量出來之後，所有的廠商都願意來，也會帶來很多的工作機會。

但是我這裡必須對中央政府提出很多的批判，因爲過去我們在推動再生能源條例的時候，我們希望再生能源條例，對於所有再生能源售電給台電的價格，有一個保障，那過去這個已經通過了，還有設立一個躉售價格的審議委員會，那去年，原來的一度電價格還是到 12.9 元，現在價格降低不到 10 元左右，這個還不只，還是把今年所有 15MG 的太陽能全部拿來招標，就是以 10 元的價格作底價，你標得越低就給你做，那事實上會把整個太陽能產業，全部把它扼殺，大家都有看到像屏東種電的，後來又反悔，現在又來處理這個事情，所以這個中央的政策讓人家懷疑說，它根本就沒有在推動再生能源，甚至我懷疑它是要推核電的，但是現在遇到福島事件之後，它也不得不開始要講再生能源，所以這一部分會造成我們地方政府在推動太陽能會有很大的困擾，因爲中央政府現在售電的價格變得非常非常低。

但是也不是不能做，我們也期待 2012 年政權拿回來，再把這個全部改過來。另外現在環保局也針對所有的公有建築物，有一個計畫，希望把學校或是各個公有建築物的屋頂上設置太陽能。但是就遇到價格非常低的問題，回收年限會變長，再加上中央政府用這樣標售的方式，它都是零零碎碎的，每個人才有 0.5mega，1mega，這樣零碎的廠商。

所以它招標的程會遇到很多的困難，不過我希望環保局長這部分一定要再全力繼續推下去，也希望市府能督促環保局，可以把公有建築物這部分，好好推下去。

另外，像所有透天的房子，所有大樓的頂樓是不是可以用 10 萬屋頂的太陽能計畫來推動。因爲我想現在很多透天的房子，上面都是違建，我想問一下工務局長，建管處是屬於你管的，有沒有可能這些違建透過一些特赦，不管這容積是要用賣的，還是不用賣的，但是在此容許你違建時，但是你一定要用太陽能板，有沒有機會可以這麼做？請工務局長回答。

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

我們現在既有的房屋屋頂大部分都有一些違建，現在如何把太陽能的概念引進來，而且讓它能夠適法合法，所以這部分也跟中央主管單位協商過了，我們最近會提出一個法規。

張議員豐藤：

那是我們的自治條例還是中央法規？

工務局吳局長宏謀：

我們自己的。因爲這個是跟他有協商，希望它的高度能夠有所突破，現在中央大概也有一部分授權。另外在中央的法規部分，我們也會在各種適當的場合，建議他趕快修法。

張議員豐藤：

謝謝。經發局藍局長，經發局這部分能不能把綠能產業帶進來，是你非常重要的工作，你們有沒有什麼想法？

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

這個部分我們在 101 年開始，我們有一個規劃，希望可以補助，總共分三年補助 6,000 戶的家庭住戶，在他們的屋頂來設置太陽能面板，希望能有那個效益。

張議員豐藤：

謝謝你，請坐。其實那天黃柏霖有召開一個公聽會，在裡面我們有很多人表達意見。我們希望這 6,000 戶是能夠集中，才能夠看到它的效益，不要把它散在其他地方，人家會不曉得高雄市在做太陽光電城。這部分應該把它集中，讓大家看到高雄市的特色在哪裡。另外，除了綠能產業以外，我覺得更重要的是節碳，怎麼樣減少碳的排放。我們來看看，高雄市溫室氣體的排放有 74%，幾乎有 75%是工業的排放。大概有 13%是住商的排放，有 9.3%是運輸的排放。所以你可以看得到，工業是我們最多的，我們人民怎麼樣去減碳，工業那百分之七十幾就在那裡。

所以這部分一定要想辦法逼迫產業去做減碳，李局長你在推動種樹都沒有用，把全台灣的樹都種滿了也不到那個量，你看看森林的部分才多少。也難怪沈世宏沈署長在推動種樹，還推動到黃土高原去種樹，這是非常可笑的。我想有更多的方法必須要去做，觀音工業區現在也在做，中央的資源，其實都不願意挹注給高雄市。中央資源現在都是往新北市、桃園或往其他地方。

其實我們可以找一些專家學者做技術輔導團，對於所有工業區每一家廠商，去做一些技術輔導。他們的設備，他們的製程其實可以經過更新，減

少很多的碳排放。如果經過這樣的輔導，他們願意做製程跟設備的更新，我們市府可以協助銀行的貸款，甚至讓他免息貸款或低利率貸款。投進去之後，讓他們減碳的過程，這些成本都可以回收的，讓他可以很快就回收回來。而且將來這個減碳的效果，也是歸於廠商的減碳效果。我們有那麼多工業區：有仁武工業區、大社工業區、大發工業區、臨海工業區、林園工業區、岡山的本洲工業區。有那麼多的廠商，如果能這樣全面的推動，我相信是一定可以讓工業的部分，有很大的減量出來。李局長，這一部分，我相信環保局對這些污染的廠商有很大的 power，你是不是可以來推動這一部分？

主席（洪議員平朗）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

首先，感謝張議員的支持，跟議員先報告一下。剛剛你所提到人均排放量的部分，我們在縣市合併前，原高雄市是 26.7 左右，縣市合併之後，我們已經到 22，這一部分也要感謝你對我們的肯定跟努力。

另外你剛剛提到低碳城市的部分，我們會努力去爭取，因爲市長也非常支持這件事情。但是誠如你剛剛所提到的部分，因爲那並不是外傳所說的，拿到第一名之後，就有 100 億的經費，事實上是沒有的。

張議員豐藤：

這個我知道，我就針對製程的更新。

環境保護局李局長穆生：

製程的更新我跟議員報告，這個排放量的部分，當然七成是在工業排碳，當然我們在講的話，全高雄市三根煙囪，光是中鋼，以中鋼爲例，它就佔了年排放量，98 年盤查，一年就 2,000 多萬噸，所以剛剛所提到的部分，我們在推人資源的交換，中鋼，我想議員也瞭解，它一年可以減碳的部分，就有 40 萬噸到 50 萬噸。

張議員豐藤：

好，我知道，我們沒有太多時間。

環境保護局李局長穆生：

我們會做工業減碳的部分。

張議員豐藤：

謝謝你。另外在住商的部分，我這裡拿出以前前環保署署長林俊義的想法，就虛擬電廠的想法。他過去有一個想法，想要在台北市、台中市、高雄市找三個區，三個區它的大樓，如果大樓去做任何設備的更新，節能設備的更新或去行爲的改變。以去年所使用的電量爲基準，如果可以減多少

的電，省的那些電費，再補貼那些電費給你來鼓勵。他的想法就是我們不需要一直蓋電廠，經過節電所產生的，如果減少 20%的電，它就是等於增加了一個電廠，這是虛擬電廠的概念。我覺得在住商的部分，可以針對大樓，也可以用一個技術輔導團，針對每一個大樓，有什麼東西可以做更新，或者行爲，是透過大樓的管理委員會，希望大家做怎樣的行爲，然後減少的電，我們可以每一個大樓做比賽啊！

你可以節省多少電，我多少獎金給你。透過這樣的方式，住商這一塊，我相信也會有很多的節電，減少二氧化碳的量排放，這個部分也可以給，我想應該是建管處、經發局、還是哪個單位的。

主席（洪議員平朗）：

到底要請哪一個單位答覆？

張議員豐藤：

住商這部分是不是工務局的？這請劉副市長去整合。另外除了節電的部分，還有一部分很重要的就是交通，如果大家都是像原來高雄市有 120 萬輛的機車，汽車還有 40 萬輛，每個人出門都是機車、汽車，我相信碳的排放量永遠都下不來。但是我現在有捷運了，怎麼樣讓捷運的運量增加，讓更多人去搭乘大衆運輸的工具，其實是非常好的減碳。可是剛剛也去蒐集了一些資料，發現在全高雄市的大衆運輸乘載率才百分之六點多，其實還是非常低，當然是因爲捷運還沒網狀，這也是個很大的問題。

不過有一部分我必須要跟市長建議，其實還有個很重要的問題，像工業區裡的大企業，它的員工都是幾千人的，然後你看，我們捷運現在只到 R3，要到臨海工業區不是很方便，也沒有捷運可搭。我曾經到臨海工業區在那路口觀察，騎機車或開車的人非常、非常得多，是不是有可能透過環保局跟他們協商？只要你是這些產業公司裡的員工，就逼迫他們要坐捷運，然後由公司提供專車，其實搭專車要有一個檢驗的方式，可以顯示量有多少？減了多少量？然後這些量算在環保局的身上。這部分，我想其實可以讓更多的人、更多的企業可以做，我想請市長回答。

陳市長菊：

基本上我認同張議員這樣的看法，不管是機車的問題，還是高雄市大衆運輸的問題，包括大衆運輸的搭乘率，現在我們都不滿意。不過我們認爲現在可以跨局處的合作，和環保局等等，跟現階段在高雄可以產生大量排放二氧化碳的所有的工業區，大家可以攜手合作，讓高雄的空氣品質更好，我相信張議員這麼好的意見，我們環保局李局長就會朝這個方向，包括跟中鋼現在已經這樣做，謝謝。

張議員豐藤：

好，謝謝你。另外，來談談學校這部分。如果是國中、國小，大概都在學區裡面都不會跨區。大概就是高中、高職的學生，他必須要跨區去就讀，那你知道，高中、高職的學生差不多是 15 歲到 18 歲之間，他們大部分都沒有機車駕照。可是，你可以看到的，很多高中、職的學生，都是騎機車去上學的。而且，第一個，騎機車是耗碳的，它是非常不環保的。

第二個，你騎機車其實是非常危險的，家長們都會非常的擔心，他無照騎機車，會不會遇到什麼樣的傷害或意外。其實我有位助理，他是個媽媽，他的小孩考上三信家商，住左營區，他因爲擔心這問題，所以每天從左營開車送他上、下學。從左營區開車到三信家商，送小孩去上學，其實是耗了非常多的二氧化碳。如果這些學生在他還沒出社會之前，能夠鼓勵他去搭乘大衆運輸。然後，我們可以找很多高中職把它全部抓出來，這些高中職最近的捷運站在哪裡，然後，交通局在上下課時，有專車讓這些學生坐，甚至有路線，路線可以到的話，可以讓學生憑著學生證免費坐車，來鼓勵他們。我想，可能教育局這邊也要協助，是不是透過學校的家長會，透過家長的力量，把這些學生全鼓勵進去，因爲這裡即使做了，沒有運量也是白做的，所以我覺得這個可能需要交通局和教育局要合作。市長，我們是不是可以嚐試這樣來推動？

陳市長菊：

謝謝張議員這麼好的意見。其實交通局、教育局他們也都朝這些規劃去做，不過，現在我們要有更多的鼓勵，讓這些年輕的學生，他可以對高雄有貢獻，如果你搭乘大衆運輸，讓高雄的空氣品質更好，我會請教育局在各個學校做一些鼓勵。交通局的部分，我想我們在接駁車未來的方便性上，這部分我們要做得更多，我認同張議員這種很好的方向，我們願意這樣做。

張議員豐藤：

交通局王局長，是不是可能對於上、下課的學生，可以讓他們免費？

主席（洪議員平朗）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

我想誠如市長剛才所提的，現有路線可以到的，或是現有路線可以調整到高中職這邊可以去載的，這個我們會先做。

然後，關於免費的部分，或許我們市府內部再討論一下，到底有多少經費？這免費的政策是不是有效。因爲現在的公車眞的很便宜，所以我想這部分我們可以作討論。剛才談到，我覺得從安全跟公共運輸的教育來看，高中職那個年齡是沒有機車駕照的，但已經有很多人在騎了，我想說從安全運輸跟公共運輸習慣的養成，這方面我也滿贊同是可以做的。

張議員豐藤：

我想這部分大概交通局和教育局，我想在我的選區，我會找幾個高中職我們來嚐試看看。然後透過我們自己和教育局的力量，來跟學校、校長還有跟學校的家長會大家來討論一下，因爲那些家長也會擔心，這些學生在整個的過程中會不會騎著無照的機車，也會擔心他們的安危，是不是教育局我們也一起來努力呢？

教育局蔡局長清華：

我們從 9 月份新的學年度開始，我們也計畫找捷運沿線，大概 6 所到 10 所的高中職，跟捷運公司也討論了，就是鼓勵這些學校的學生，他的學生證如果換成捷運公司在推的卡，他是可以作小額的消費，他可以搭公車也可以借公共自行車，這樣子我們補助這些申請的學生他製作學生證的費用，我們現在已經有討論到這方面了。

張議員豐藤：

過去市府對他們交通的補助，說要給他們捷運卡，不曉得現在還是不是這樣子？這屬於捷運局還是人事處？我記得我在環保署時，環保署員工刷卡的證就是悠遊卡，所以打卡的那張就可以去坐捷運、坐公車，在環保署就是這個樣子。我覺得公務員要用我們可以的資源，應該要想辦法讓大家都去坐大衆運輸，讓整個大衆運輸的量增加，除了這個目的以外，能夠減碳來作表率。我期待大家一起來努力，然後也謝謝市長，其實減碳城市的推動市長是非常努力的。但是我覺得這個不夠，高雄市本身的排放量就是那麼高，所以各個層面都必須要去努力，包括工業的、住商的、交通的。我期待未來在我議會的生涯裡，眞的可以完成我最想做的兩件事。

第一件，高雄煉油廠未來的都市更新，可以讓後勁人覺得這眞是好棒的地方。第二個，我希望我在議會的任期，能夠讓高雄推向一個減碳城市。今天就質詢到這裡，謝謝。

主席（洪議員平朗）：

休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，還未質詢之前，市長，不好意思，過去在訂定內規時，也沒有想到會那麼晚，請議事組打電話通知總質詢第四節的議員，就是最後的一節，在第三節到第四節的休息時間改爲 20 分鐘，讓市長及官員用餐，才不會那麼急迫。接下來，請曾議員麗燕開始發言。

曾議員麗燕：

主席、市長、各位局處首長、各位電視機前的記者小姐、先生、各位同仁、各位鄉親，大家午安、大家好。第一個議題，我記得上次工務局、市

長一直希望大高雄市有很好走的道路，所以有一個「路平專案」，我記得到處看起來都是還滿漂亮的道路；但是今年在我看來一些路都很醜，這裡補那裡補，像是補衣服，這裡補一塊那裡補一塊，補得非常的難看。去年我記得在桂林地區，所謂的桂林地區就是有五個里，中厝里、桂林里，廈莊里、合作里、孔宅里的下水道污水工程在施工，已經造成當地的百姓出入非常的不方便，一個地方圍起來，差不多在 50 公尺、100 公尺的地方又圍起來，圍了很多地方，車子要會車都不行，造成百姓出入不方便，而且這裡挖一下，那裡挖一下，百姓非常的不高興，所以一直向我們反映。

記得本席在總質詢時，拜託工務局長，希望整個工程完成以後，是不是能將道路鋪設完善，全部將道路再鋪設，因爲在工程過程當中，有些道路剛鋪設不久，但是爲了污水工程又再挖，所以馬上破壞，百姓希望有一條非常平坦的道路讓大家走，結果沒有。你看最近的工程完成後所鋪的道路，大家看一下圖片，這就是工程完成後，鋪路就只鋪一半，這邊有鋪設這邊就沒鋪設。像這張圖片只鋪設這裡，工程完成就沒有鋪設，像是狗啃的，一塊一塊的。下一張，這條有鋪設，這條就沒有鋪設，兩邊就是這樣，整條道路就一塊一塊的；這也是一樣，只鋪這一塊，其他就沒有鋪設。有些路都已經很糟了，這邊也是只鋪設一部分，一部分就沒有鋪設；這也是只鋪設一邊，另一邊就沒有鋪設，下一張，這也是只鋪一部分。桂陽路更好笑，挖是挖大路，結果補是補兩邊的機車道，中間行車的兩線道都沒有補，本席要求把這幾條路全部鋪平，工務局長有困難嗎？

主席（許議長崑源）：

工務局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

現在這條路是水利局施工，沒有關係，這問題在會後我們會跟水利局全面檢視，污水下水道在施工，原來如果是六米就須整條鋪好，若超過六米，本來就要完整一個車道，要鋪得很完整，我們就按照以前的標準，我們會會同水利局全面來檢查，把它改善。

曾議員麗燕：

謝謝局長，這是上屆最後總質詢你答應的，現在改爲水利局，我希望把這邊的路全部鋪平。下一張，這裡是哪裡？這裡就是民權公園的外圍走道。去年民權公園有編列 300 萬的預算，要將民權公園重新改善，但是因爲民權公園較寬大，所以預算不夠，我們就向當地的百姓表示，明年來幫你們改善，我們請教工務局的養工處，聽說今年沒有編列預算，但是公園外圍的黑板樹已經很高大，一個人抱可能都沒辦法合抱，黑板樹長高後，它的根將路面破壞，造成高低不平。這地方你知道嘛！有很多年長的長者在這

裡出入、在這裡運動、在這裡休閒，我覺得很危險，但是已經經過養工處工作人員勘查過，他們表示近期要來改善。另外一個問題，重點是民權公園，今年沒有編預算，明年希望列入第一個改善的公園。

主席（許議長崑源）：

工務局長，請答覆。

工務局吳局長宏謀：

民權公園剛好在市中心，有涉及到安全的部分，在月底之前一定要先改善好，但是整體的規劃，我們今年會規劃，明年我們會籌編預算，貴會審議通過我們就來執行。

曾議員麗燕：

謝謝局長。

主席（許議長崑源）：

請局長再重複一次。

曾議員麗燕：

不會啦！局長講話算話。

工務局吳局長宏謀：

目前公園有涉及到交通安全的問題，有一些交通動線鋪面不完整的，我們希望在這個月優先改善完成，確保安全。整體規劃需要 1,000 多萬，所以今年若沒有預算，我們會籌編預算，然後貴會審議通過就能進行。

曾議員麗燕：

下一個議題，爲身障者請命，好好整頓騎樓。大家看一下圖片，這是騎樓，騎樓的外面都停放機車，機車的外面又有停放車子，有看到吧！這一張跟下一張都一樣，大家有看到嗎？這邊暗暗的，大家有看到騎樓，行人要走的路已經很窄，大家有看到我用紅筆畫的圈圈沒有，我畫這個是什麼，你們看得到嗎？這裡一階比一階高，從地面到騎樓就有一階了，要到第二間的騎樓又有一階，到第三間又一階，要到第四間也是有一階，大家聽懂了嗎？就是騎樓的地坪不平，可能第一間墊高 1 尺，第二間就 1 尺 2，第三間可能又 1 尺半，一階一階的，就是每經過一間房子的騎樓，都要跨過一階，就像爬樓梯一樣。

下一張，這裡也是，上去是一階，這邊也是一階，就是一間一階，而且人行的通道滿窄的，大家都停放機車或是所賣的衣服。這張的騎樓雖然沒有堆放其他東西，也把盆栽排在這裡，然後圍起來，是不讓人家經過，還是怎麼樣，也不知道。看到沒有，這裡也有一階，要經過別人家的騎樓，就會有較高的台階。

我請問各位，有沒有常常看到這種狀況，有的請舉手。就是走在騎樓時，

要經過第二間時會有一階，到第三間時也有，遠遠的就可以看到一階，有嗎？有的就舉手。

主席（許議長崑源）：

他們都沒有在選舉。

曾議員麗燕：

你們都開車喔。

主席（許議長崑源）：

曾議員，他們沒有選舉過，不會知道的。

曾議員麗燕：

不知道嘛。

主席（許議長崑源）：

我們有在選舉，一戶一戶去拜訪就知道，市長應該知道。

曾議員麗燕：

知道，爲什麼都不舉手？你們都沒有互動，有的舉手，不然…。

主席（許議長崑源）：

選舉過的都會知道，怎麼會沒有。

曾議員麗燕：

都沒有看過這種狀況嗎？你們從來沒有走路過嗎？都坐車喔，那我恭喜你們，都是有錢人。路都是不平的，之前我都可以接受，我想可能因爲下雨，水會淹到屋子裡，所以才會把騎樓墊高，讓水淹不到屋裡去。

但是現在我有孫子，我有爸爸媽媽走路不太方便，孫子出門要坐娃娃車，我的媽媽出門必須坐輪椅；現在要感謝市長，把很多的公園綠化，改善成漂亮的公園，我們都希望帶著小朋友、帶長輩，到公園去運動、呼吸新鮮空氣。到公園時要經過這些騎樓，可是走在騎樓輪椅上不去、娃娃車也上不去時，怎麼辦？當然是轉彎繞路，但轉到哪裡去？一邊是人家的房子，一邊是外面的馬路，如果沒有機車還可以走，走到外面碰到機車停在那邊，還有馬路邊可以走，結果又沒有，因爲汽車也停在馬路邊，甚至並排停兩輛車，大家剛剛看到沒，都停在快車道上了。

如果騎樓不能上去，因爲有的台階眞的很高，有的 2 尺、有的 3 尺甚至更高，當然必須走到外面來，要走到哪裡去？要走在快車道上。有沒有危險！而且還要推著長輩的輪椅、推著娃娃車，在座的各位請告訴我，這樣有沒有危險？市區的車輛多不多？我想請問在都發局或工務局建管處的法規裡，就是建築法裡有沒有這樣的規定，我不是罵誰、也不是講誰，我們共同來探討，到底有沒有法規能夠去規範，要墊高可以，可以墊高多少？或者是有什麼方法，我不知道，我是外行人，請問是誰的業務範圍，都發

局嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒關係，這我也瞭解一部分。各個法系都有一些，但不是全部，如果是騎樓，是有市區道路管理的相關規定；都市計畫本身如果有要求退縮，也有。就議員所提的案子，應該是在一般全市的通案，就是市區管理裡有規定，高程順平的規定是有的，但一般店家在不斷的改建過程中，都會有這種情形也是事實。

曾議員麗燕：

要怎麼規範？剛才說的情形，已經影響到幼兒、行動不方便的長輩及坐輪椅的殘障者，行的權益了，他不能走啊，輪椅過不去呀。

主席（許議長崑源）：

難道沒有辦法可以規範嗎？可以沒有嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有部分的騎樓管理是屬於工務局，是不是請工務局來…。

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆一下。

曾議員麗燕：

工務局長，請。

工務局吳局長宏謀：

在騎樓的管理，有市區道路管理自治條例，他必須保持淨空；但如果是交通局要規範機車停在柱位線，那是可以。所以在市區確保老幼婦孺的通行權，是很重要的，但裡面也牽涉到包括臨時攤販，如果是違建由建管處來處理，如果是臨時攤販，就是相關單位、市場管理處要處理。

依照以前的做法，每區每年度會挑一條道路，一區一區的做整理，因爲日積月累下很多都塞住，所以…。

曾議員麗燕：

局長，我不是要你們去取締這些做生意的，我是覺得路可以寬一些方便人家經過，他們要做生意我們也要考慮他們的生計。現在的重點是，高低不平的地面…。

主席（許議長崑源）：

騎樓啦。

曾議員麗燕：

就是騎樓。是不是如果我高興就把騎樓墊高 1 公尺，如果因爲高雄會淹水，就把他墊高 2 公尺甚至更高，我是說這部分，到底是誰負責管理的？

工務局吳局長宏謀：

騎樓從以前到現在高程的控制，並沒有絕對的基準，所以有的興之所致，爲了不淹水就把它墊高，〔對。〕原來比較低的後來也把它墊高，整個騎樓因此都不平。〔對。〕

主席（許議長崑源）：

局長，目前高雄市對這部分，沒有管理的辦法嗎？

工務局吳局長宏謀：

現在有些像城鄉風貌的計畫，有爭取經費在進行改善，都發局也進行了一部分。現在第一個要先把騎樓淨空，淨空後，有的高低可以處理，有的是不能處理的，有的高差本來就是這樣，有的是可以微調讓他平順一點…。

主席（許議長崑源）：

局長，你聽不懂曾議員的意思，現在的意思是譬如我家，因爲怕淹水就墊高 1 尺，這樣是不是會影響到隔壁的權益，到時如果眞的淹水，我家不會淹水，但隔壁就會淹水，而且長輩、小孩走路也很危險。意思是同一條騎樓卻高低不平，市政府眞的沒有訂定辦法來管理嗎？

工務局吳局長宏謀：

如果有少數住戶突然的墊高，當然是可以處理的。〔對。〕

主席（許議長崑源）：

市長，我們都選舉過，這個問題很嚴重，只不過剛好曾議員提出來，事實上也是這樣，這種問題一定要改善，而且這對市容來說也不美觀，工務局怎麼不能針對這個問題訂定一個法令，看要如何讓它整齊劃一。

工務局吳局長宏謀：

其實在都市計畫進行當中，我們挑出好幾條路，都有在進行處理；不過也接到很多陳情，但是我們要堅持。如果要確保都市是一個友善城市，老幼婦孺的通行權，我們要堅持，我們會擇商圈重要的馬路開始進行，〔對。〕我覺得這對都市以後的發展是正面的。

主席（許議長崑源）：

確實是這樣。不這麼做，市容不美觀也很危險，你說沒有法令可以管，怎麼可以說沒有法令可以管呢？

工務局吳局長宏謀：

現在的道路管理自治條例…。

曾議員麗燕：

不是這樣，局長，我在這裡提出建議，你要他們馬上改善，第一、他們還有錢可以去做墊高的動作嗎？第二、我的建議是，我們是不是可以有一個法規，也就是這條路會淹水，騎樓需要多高的高度，以後大家如果想要將騎樓墊高，就有一個固定的高度標準，讓他們去墊高。例如，這條路需

要墊高 1 尺半的高度，如果以後有想要墊高騎樓的人，還是隨時想墊高騎樓的時候，就是要以那個高度爲標準，不要有的人墊高 1 尺，有的墊高 1 尺 2，也就是每戶的騎樓高度都不一致，如果規定這條道路墊高的高度爲 1 尺 2，以後大家如果要墊高騎樓就墊高 1 尺 2，這麼一來到最後的高度不就都一樣了，以後他自然就很平了。如果沒有法規來規範他，變成他想墊高多少的高度，都隨他自己的意思，想要墊高 1 尺，想要墊高 2 尺，甚至有的人墊多高你知道嗎？墊很高。

工務局吳局長宏謀：

我們道路有一個道路中心樁的高程，將來我們會會同都發局，是不是要在都市這方面，做全面性檢討。〔好。〕因爲這個也要循序漸進，這是長年累積下來的東西，我們也不能馬上去處理它。

曾議員麗燕：

好，你知道要如何去做改進，我的時間有限。

主席（許議長崑源）：

對，要訂定一個辦法出來。

曾議員麗燕：

接下來進入第三個議題，開闢高坪特定區的公有市場。圖片裡就是高坪特定區，市長也很重視這個地方，所以在這裡開闢一個很大的熱帶植物園區，可惜的是，都沒有在這個地方舉辦活動來刺激商機，沒有讓這個地方有繁榮經濟的機會，高坪特定區的人口越來越多，此地有四個市場預定地，我看的不是很清楚，市場一及市場二都是坪頂段。先看下一張，高坪特定區內的人口數已經有 4,838 人，也就是住在這裡已經有這麼多人了，但是到目前爲止，這四個市場預定地上都沒有半個菜市場，他們要買菜還要到外地去買，造成居民生活機能不佳，這裡有很多居民向本席陳情，可不可以在這四個市有市場預定地裡來開闢菜市場，如圖片所示的四個市場預定地，市場預定地屬於經發局所管轄，請藍局長答覆。

主席（許議長崑源）：

經濟發展局藍局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

謝謝曾議員對大坪頂高坪特定區、市場用地的關心。這個部分向曾議員做報告，高坪特定區的市場用地是以區段徵收來取得，所以我們如果要取得用地，必須要先編列一筆預算向地政局購買用地，購買後再編列預算興建菜市場，菜市場建置以後的後續營運是否順利，這也是一個很大的問題。所以我們在這裡向曾議員建議，目前在經發局這裡有幾塊市場用地是利用獎勵民間投資條例，引進多目標的使用，也就是讓建設公司來這裡投資，

在一、二樓的部分可以經營市場，包含超級市場的類型，樓上可以建蓋住宅。如果往這個方向來進行，第一點，他來承購這塊土地可以增加市庫的收入。

第二點，可以達到曾議員所說的，可以帶動大坪頂高坪特定區裡的生活機能、商業機能把它帶動起來。

第三點，樓上如果建蓋住宅，還可以引進新的人口。以這個方式來做，應該會比市政府市場管理處單獨興建一個菜市場，所帶來的效益還更大。如果市場管理處單獨來蓋這個市場，後續會有營運管理上的問題，所以在這個部分要做很大的評估。針對這個部分，我們會向目前在高雄市已經有實行類似案子的建設公司，表達我們有這方面的需求，也已經有土地可以提供他們做開發，是否可以促成這個案子，我們目前的規劃可能是往這個方向來進行。

曾議員麗燕：

這個方案非常好,剛才局長說,這個土地到底是哪一個局處,或者哪個…。

經濟發展局藍局長健菖：

這個土地目前是屬於地政局所管理。

曾議員麗燕：

地政局，是地政處嗎？

經濟發展局藍局長健菖：

現在已經改名爲地政局。

曾議員麗燕：

地政局不也是市政府裡的單位嗎？

經濟發展局藍局長健菖：

是。不過…。

曾議員麗燕：

取得也可以改用租賃的方式，你總是要趕快讓他們有市場可以買菜，還要等你去找廠商來蓋房子，然後一樓可以經營菜市場，這未免太不關心市民的生活。

經濟發展局藍局長健菖：

市場蓋好了以後，是否有攤商要進駐，在各方面的評估都要配合當地很多攤商的意願，我們會說要用剛才的方式，因爲現在很多的經營型態，例如全聯、頂好，他們的進駐其實可以滿足當地住戶對市場的需求，而且這種經營方式比較符合現代需求。

曾議員麗燕：

局長，你說的我都知道，問題是這麼多人口在這裡，將近有 2,000 的人

口在這裡，這些人的生活糧食要到哪裡買？這是迫在眉梢的事情，你還扯這麼遠，那不知道是多久以後的事情。你請坐，我想請市長，看看有沒有比較有魄力的做法。

主席（許議長崑源）：

市長，如果評估後認爲有這個需求，先暫時設置一個臨時、簡易的市場，只要有攤販商想要進駐，就讓他們進駐，這不用花太多的經費。

陳市長菊：

這個部分是不是請經發局做評估，地政局因爲這些土地…，現在能不能達到正式市場的建立，民間有沒有人有意願，我覺得經發局市場管理處針對這個部分趕快去評估，盡量以市民一般生活的訴求、需要，因爲在山上要買菜就要下山到高松，非常的不方便，這些市民如果有這樣的需求，我們透過區公所、里辦公處、里長們，大家如果有意願，我們盡量將他促成，向曾議員報告，讓他們去做實際的了解，所有的土地是地政局的，但是在那裡設置非正式的，可不可以有一些賣菜或者小市場，〔對。〕我想可以由小到大，謝謝。

主席（許議長崑源）：

簡易型的市場應該也花不了多少經費，先讓他們暫時安頓一下。

曾議員麗燕：

謝謝市長、謝謝議長。儘速開闢萬坪公園，下一張，萬坪公園以前是什麼你們知道嗎？就是垃圾山。在經過大家的抗爭之後，現在這裡變成是一片空地了，我記得以前我先生當立法委員的時候，也曾經去抗爭過。這裡前面這一條路是中安路，旁邊這一條是鼎明路。下一張，這一塊土地毗鄰鳳山溪，這一塊土地裡面是這樣子，大家看一下這個照片，已經又快要變回垃圾山的情形，這照片是在不同地方拍的，全都推滿了垃圾，雜草叢生比人還要高，都沒有人在管理。

這裡是中安路，中安路也是萬坪公園的預定地，已經有規劃要闢建公園，中安路外面這些房子是不是違建戶我也不清楚，這邊有很多的生意人、有貨櫃場，我想市長你選舉過了，你也知道這個地方。這些使用人究竟合法或不合法我不清楚？是不是向政府租用的或是用什麼方式我不知道？但是有這一些造成了桂林地區都繁榮不起來，感覺上就是很醜的地方就對了。剛剛那一大塊公園預定地，如果再沒有人整理，未來又會恢復成以前的垃圾山。這座公園很多民衆在開會的過程當中，向我建議是不是請市政府儘快開闢公園，我們很感謝市長在各個區域一直再開闢公園，尤其是小港地區，小港地區算是污染最嚴重的地方，我們很需要這些公園綠地，所以請市長將萬坪公園預定地儘快的開闢成爲公園。請問一下這一塊土地目前是

由哪個單位管理？

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

這一塊地是台糖的土地，原來鳳山市公所有向台糖借用，所以目前是由鳳山區公所在管理。但是我們現在是有一個苗圃公園計畫，這個地方佔地有 9 公頃多，我們市長也很重視這附近的環境整理，所以我們現在規劃，希望在年底之前完成，變成一個苗圃公園。

曾議員麗燕：

謝謝！希望在年底能夠看到一塊很漂亮的綠地。現在是鳳山區公所負責，不是養工處嗎？不是喔！是區公所。我們希望這個地方就向局長剛剛承諾的，年底能夠成爲一塊綠地。

下一個議題，我記得在三年前總質詢完以後，市長有到鳳山溪這邊來視察，那個時候有承諾說要疏濬，說這一條鳳山溪非常的髒亂，那個時候高雄縣市是還沒有合併，但是現在已經合併了。市長，是不是能夠將鳳山溪疏濬乾淨一點？

主席（許議長崑源）：

水利局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

鳳山地區的疏濬，我們已經發包出去了，這個會優先來處理。

曾議員麗燕：

發包出去了嗎？〔對。〕好，謝謝。我覺得這個地方要漂亮，鳳山溪這邊也要整齊漂亮，才會一體。剛剛違建戶那邊呢？有沒有什麼作爲？

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局吳局長宏謀：

這些配合公園的開闢，全部都要清除。

曾議員麗燕：

大業北路工務局在那邊有造景，這一條路的路長只有 1,570 公尺而已，在三年前工務局在這邊造街的時候，在中間的分隔島又設置 550 公尺的共桿路燈，但是到了後段就沒了，拖延至今也將近三年了，每年都沒有編預算，我記得去年有請問市長，也討論過這一條路聽說中鋼要來認養，我們討論的結果，就是要去請教中鋼什麼時候要幫忙開闢這一條路，但是到現在爲止，不知道講完之後，市長是派誰去跟中鋼做溝通呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

大業北路這一部分，當時市政府跟中鋼有一個默契，頭期款由市政府處理，接下來中鋼同意要用 9,000 萬，將大業北路整體的整理，看起來中鋼在這部分還沒有把他的承諾實現。第一個，我請環保局針對大業北路再跟中鋼溝通，請中鋼告訴我們這個部分他們願意做？如果他們明確答覆我們不要做的話，那市政府就自己來做，就只能這樣。

我會覺得中鋼在高雄市是污染大戶，如果對於高雄市民這種非常細微的回饋，對他們來講是九牛一毛，高雄市政府對他們的要求也很謙卑，我會請環保局長再與他們溝通，看大業北路他們願不願意做，如果不願意做，那當然高雄市政府要承擔，我們不願意對市民的承諾工程只做一點點，兩三年了工程一直停擺著。我想請環保局李局長，在兩個禮拜之內，請中鋼表示到底大業北路要不要完成，如果不做我們市政府就用我們自己的預算來完成。

主席（許議長崑源）：

局長，你有聽到嗎？請你答覆要多久？

環境保護局李局長穆生：

剛剛市長是說兩個禮拜。

主席（許議長崑源）：

兩個禮拜之內。

環境保護局李局長穆生：

兩個禮拜之內，但是我下個禮拜就去處理。

主席（許議長崑源）：

市長，這樣就對了，拉雞屎在高雄市，稍微回餽的都不願意做，9,000 萬對中鋼來講，眞的只是九牛一毛。如果中鋼不處理，換你處理，你不處理，就換我處理你。

曾議員麗燕：

謝謝主席。環保局長，因爲我們都知道中鋼在高雄市的污染這麼嚴重，造成空氣及水質的污染，他們的車子進出也是從大業北路過來的，結果這個地方是國際貴賓要去參觀他們的工廠，要去參觀台船、中鋼這裡是必經的道路。讓人家看到這一條路這麼醜，對他們也沒面子，污染都是它在污染，車輛從那裡經過，造成路面損壞，政府還要去修護，加上噪音的污染，經過這裡除了噪音以外，上班族在這裡出入都會造成塞車，這麼多對小港市民的危害，撥一點福利給小港人，把這條路弄漂亮，享受的不只小港人，大部分也都他們本身在享受，如果他們 9,000 萬不拿出來，眞的對不起小

港人，是不是改天還要去抗爭？

主席（許議長崑源）：

不必抗爭啦！如果他不處理，換我們環保局長去處理也一樣，處理來、處理去，事實就是這樣。公權力要拿出來，市長比我斯文，講話不像我這麼粗魯，市長的意思就是這樣，你聽得懂嗎？事實就是這樣。

曾議員麗燕：

市長是有水準的人。

主席（許議長崑源）：

我來當沒水準的人，沒關係。

曾議員麗燕：

謝謝議長。下一個議題，輕軌經過二次廠商競標，結果都沒有人來參與，記得我在質詢的時候也提過，因爲有捷運的前車之鑑，我們都知道營運跟運量絕對會造成市政府財務的損失，營運以後絕對會賠錢就對了，而且會賠很多。不知道爲什麼二次都沒廠商來參與投標？請捷運局長來告訴我，捷運局長，我眞的要指責你，記得部門質詢的時候我要你給我資料，到現在都還沒有給本席。局長，爲什麼沒有給我呢？部門質詢的時候，沒有當場要你提供資料，因爲你剛來，給你用書面回答，怎麼到現在都沒有給我呢？

捷運工程局陳局長存永：

我有清查過，這部分當時議會部門質詢的時候，我有答應的部分都有給，曾議員這份我再查一下。

曾議員麗燕：

你有給，我沒有收到。

捷運工程局陳局長存永：

要用公文給比較有禮貌，我是這樣寫。

曾議員麗燕：

有公文嗎？我沒有收到。

捷運工程局陳局長存永：

其他議員我們都是這樣處理的，同一個標準，我再查一下。

曾議員麗燕：

我也查一下，因爲我沒接到。那我問你，二次競標爲什麼沒有廠商參與？

捷運工程局陳局長存永：

二次競標，因爲那時候我還沒有到，但是我們同仁也是很努力去檢討，他們寫出來的原因是，那時候時機比較不好，剛開始是金融海嘯的前後時期，所以這部分對廠商來講，他們在營運或者他們在估計的時候都比較保

守，因爲不曉得金融海嘯會拖多久。

曾議員麗燕：

局長，這不是理由啦！你說因爲金融海嘯的問題，所以廠商不去投標，我問你，現在景氣比較好了，爲什麼人家還是不去參加第二次競標？問題不在那裡，是不會賺錢啦！你們知道因爲這個問題，第三次你們要有誘因，你們爲什麼要把龍華國小的舊校地提出來給未來得標的廠商，讓它們有開發的誘因，代表你們知道嘛！捷運已經在前面，讓你知道再開闢這條路線的話，同樣會讓政府的財政出狀況嘛！不划算嘛！營運之後運量不夠一定又賠錢。當初你們找的公司爲什麼會估計那麼高的運量？11 萬多，當初你們請某公司估計，每天的運量是 11 萬多人次，現在公車處 168 線已經在跑了，交通局局長，168 公車現在的日運量是多少？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

現在有東環和西環，每一個環都是 2,000 人次，兩個環加起來是 4,000。

曾議員麗燕：

一圈才 2,000 人次，他們估計日運量是 11 萬 2,974 人次，那是不可能的事。這條輕軌我早就說過了，運量跟營運是一個大問題，所以那個時候我是反對輕軌，爲什麼？這和什麼有關係？政府的財政已經到了非常嚴重的地步了，我也有質詢過，高雄的財政是瀕臨破產，再讓你賠下去，一個月賠 5 億，像公車處一樣，一個月賠 5 億，對不對？這樣賠下去不得了，所以以前我是反對的，可是市長跟我講說，中央已經要撥款給我們建設了，我們爲什麼不建設？問題是你建設下去，後面你沒有辦法承擔後面的營運虧損啊！局長，你有沒有去了解這一點？

捷運工程局陳局長存永：

有，二次招商之後，我們是非常努力的去蒐集各方面的意見，我們…。

曾議員麗燕：

因爲會賠錢，所以他們才不來，不是你剛才說的，是因爲金融海嘯的關係、因爲景氣不好的關係，老實說，是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

這是有關係，其實時代背景不一樣，那時候的廠商，包括正常的廠商，都有這種資金的考量，整個投資全世界那時候都是這樣子。

曾議員麗燕：

好啦！你們現在的誘因是，龍華國小的校地要給他們開發，開發也是要交給本地人，如果給外國，他們了解台灣、了解高雄市、了解龍華國小那

塊校地的民情嗎？開發哪一種才會賺錢？然後來彌補他們營運輕軌的虧損，這還不一定。能不能在第三次標出去，我覺得還是一個大問題，你們有沒有自信？第三次的招標會不會成功？局長，有沒有自信？

捷運工程局陳局長存永：

招商的條件目前還在檢討當中，還沒有定案。

曾議員麗燕：

你們預計什麼時候投標？

捷運工程局陳局長存永：

大概今年七、八月程序完成之後，我們定案之後，在七、八月…。

曾議員麗燕：

你們現在還在評估，七、八月就要投標，你們現在是不是還在評估？七、八月就要投標了。

捷運工程局陳局長存永：

開始公告。

曾議員麗燕：

好啦！你很有自信，我們做事情都要考慮到最壞的打算，如果標出去當然最好，有人興建、有人營運；如果第三次還是標不出去你怎麼辦？代表這個誘因大家都不接受，就是賠錢的生意沒有人做，你們怎麼辦？

捷運工程局陳局長存永：

我們現在都很努力、很積極在做目前的工作…。

曾議員麗燕：

我知道你們都很努力，你剛來你也會表現很努力，我們都知道。

捷運工程局陳局長存永：

對任何事情我們都要審慎處理。

曾議員麗燕：

我的意思是，你想贏也要想輸，對不對？每一件事情都一樣，我們也認爲能贏很好，萬一呢？萬一你輸了時，你要怎麼辦？如果第三次還是標不出去，你說怎麼辦？

捷運工程局陳局長存永：

這沒有什麼輸贏，反正對大高雄有利的事情我們是要全力以赴。

曾議員麗燕：

問題是人家不要標了，也沒有廠商了，你還聽不懂意思嗎？你要怎麼做啦！你現在標不出去，後面你要怎麼做？你告訴我，你後面要怎麼做？有方法，是不是？如果標不出去，是不是你們要自己建？你們有沒有做什麼打算？有沒有？

捷運工程局陳局長存永：

因爲這是一個很大的計畫，這個牽涉到中央，還有很多方面，我們會審愼來處理。

曾議員麗燕：

市長，如果局長沒辦法決定沒標出去要怎麼做，請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我知道捷運局所有同仁都非常努力，如果我們第三次公告再沒有人招標，那就表示這個方案必須重新檢討，那個時候我們會考慮整體的改變，再報請中央經建會說，我們要這個 BOT 的方式，事實上，在高雄沒有廠商參與招標，雖然這部分招標是廠商一半，政府一半，政府一半就是中央政府和市政府各自負擔 25%。

如果今天我們這個方法不通的話，我希望我們一切再儘可能的努力招商，如果還是不通，這表示市政府對輕軌我們會整體策略上的改變。

曾議員麗燕：

對啊！你標不出去就是不通了，也就是人家不要，因爲你有誘因人家還是不要，就是不通了，不通就要另外找一條生路，對不對？如果非要蓋的話，我建議採 OT，就是我們建好後，讓人家去經營，對不對？因爲我們的公共政策不一定是要賺錢，但是非要蓋的時候，你就說好，這是我們的政策，對不對？公共政策我們要考慮到三件事——政治效益、社會效益及經濟效益，政治效益有嘛，我們市長有政績，對不對？我們的社會效益，有嘛，因爲我們可以配合捷運和公車的路網，讓高雄市的交通更方便，對百姓而言，有車坐眞方便，對不對？這個社會效益也有啊！但是經濟效益沒有，因爲大家都不要來標，代表沒有經濟效益，沒有經濟效益我們採另外一個方式，這樣就不用等廠商要不要來標了，我們自己建自己來…，因爲公共政策的建設不一定要賺錢，在不一定要賺錢下，一定要建我們就興建，要建我們就用另外一個方式去做，本席的建議是採用 OT。

再來，下一個議題我們要提到的是，最近報紙在報導衛生局的民生醫院，民生醫院到底出了什麼狀況，會從原本的 404 床到最後變成 99 床而已，這個問題出在哪裡？衛生局長，能不能大概講一下？

主席（許議長崑源）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

民生醫院因爲在六、七年前有兩位醫師牽涉到外面商業保險公司黃牛案

的牽扯，間接的一直連串到健保局的費用申請上的一個障礙。最近健保局對民生醫院要求內科停權一年，但是經過我們蘇院長極力的爭取和合理的申訴，目前他們是撤回，然後再做另外一個處理。但是最近民生醫院整個醫師因爲需要內、外科醫師輪班急診，急診沒有辦法負荷，也就是四位急診醫生只剩兩位，所以內外科都要去支援，他們值班上造成負擔以後，他們紛紛離職，所以在不得不的情況之下，才做急診限縮時間的決策。

接下來，我們就會考慮是不是從內科、外科、急診、加護病房整體來尋求適合的醫院來做承接，但不是所謂的民營化，而是半個主要業務由高階的醫院來做合作，比照署立屏東醫院的模式。

曾議員麗燕：

這也是一個方法，否則的話，你看大同醫院經過你們…，原來是婦幼醫院，我知道婦幼本來是要委外，婦幼醫院讓我們的了解，就是它的效率、營運不錯，營運不錯的醫院不一定要委外，對不對？我們要委外的，就是你常對我們講的一句話「社會責任」，但是它可以收支平衡，你爲什麼一直要把它委外？要委外就是經營得不好的，造成政府財政的損失，所以我們要去委外，後來經過我們的建議，局長，你沒有把婦幼對外委外，後來是大同醫院，但是現在證明委外是對的，對不對？人家在短期間就可以把地區醫院升格爲區域教學醫院，這就是爲什麼私人醫院可以把醫院經營得很好，因爲人家有魄力，對不對？衛生局長，這也是你要負責任的，爲什麼我們的市立醫院都是在虧損狀況之下，那是你們沒有做生意的腦筋。你看人家不但做得好又可以賺錢，政府也不用支付這些虧損，預算又可以編少一點，現在委外後，我們不用虧錢，還可以得到權利金，同時又可以賺錢和有收入。所以，我們也在考慮民生醫院這個問題，既然你這樣子，你也可以試試看，如果我們沒有，我們也可以考慮到委外，像小港醫院也一樣，經營得都非常的不錯，旗津醫院我比較不清楚，應該也不錯。

再來，觀光局長，你知不知道你的責任在哪裡？過去的高雄是一個工業城，工廠林立，我們的臨海工業區，還有前鎮加工區和楠梓加工區的工人非常多，後來因爲整個景氣不好很多工廠搬離到工資比較低的國家，出走了，有一些倒閉了，所以，造成很多高雄市民是結構性的失業。我們的市長非常努力去招商、拼經濟，目前最能夠拼經濟的，就是什麼？就是拼觀光。所以拼招商，招商是在經發局，拼觀光是在觀光局，因此觀光局和經發局，你們兩位應該成爲一位「超級營業員」，你們兩位責任非常重大，經發局要招商引資，來活絡整個高雄的經濟。

觀光局長，你要幹嘛？要行銷整個大高雄市，直接來吸收，讓很多國際觀光客來，現在最大宗的是大陸客，還有國內觀光客來高雄市觀光、消費，

來這裡消費能夠創造什麼？創造就業，這是你們兩位的責任，這有沒有像超級營業員？你們要有這個能耐，這個責任重不重？非常的重，才能當這個觀光局局長，可是觀光局長，從你來當觀光局長我就跟你接洽到現在，你要當一位觀光局長，我覺得你不是一位超級營業員，你可能連當營業員都不夠格，爲什麼？你連你自己都沒有辦法行銷，你到現在爲止，你有沒有去過我們議員的服務處，去跟大家行銷你自己，你是在做什麼的？有沒有去跟我們做連繫？沒有。你連你自己都沒有辦法行銷自己，你不知道你的預算掌握在我們手上嗎？你以爲你坐在你的辦公室，你就能夠當局長嗎？你的預算就能夠很快的通過嗎？大家都很清楚，我們民進黨的議員更清楚，大家一個一個跟你質詢完以後，一個一個到外面，前面罵你、後面罵你，甚至告訴大家，爲什麼市長會找你來當局長？當你被問這個預算時，這個不知道，那個不知道，你有沒有做功課…。

主席（許議長崑源）：

上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

散會（下午 1 時 18 分）。